

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2670** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. О. Ч. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, като

УКАЗВА на страните, че цялата преписка, намиращи се от лист 9 до лист 40 по делото е представена в нечетим вид.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Представените от мен към жалбата, приложени от лист 9 до лист 40 страници в нечетим вид е публикуваното копие от искания договор за обществена поръчка, заедно с неговото приложение по начина, по който фигурира и е публикувано на интернет страницата на министерството. В този смисъл твърдим, че за същото не е предоставена никаква информация на официалния сайт. Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която сме представили. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Изключително странно и в крайна сметка обратно на разпоредбите на закона, в нарушение на закона процесното писмо, което се явява в случая индивидуален административен акт, тъй като изявява волята на задължения субект да откажат достъп. Та в това писмо се твърди, че ЗОП, създавало специален ред за публикуване на някаква информация, което обосновавало в приложението на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ. Първо, публикуването в интернет, само по себе си не може да бъде различен вид, различен ред за достъп до обществена информация. Задължението от ЗОП е просто за извършването на действието публикуване, чрез ред, в смисъла на правила и процедури как се публикува нещо или как се предоставя достъп на заявителя, под зададена обществена информация, в ЗОП не съществува. Законодателят е уредил общ такъв ред в ЗОДОИ и неслучайно. В разпоредбите на чл. 15 и следващ, има препратка към задълженията за публикуване, включително и в ЗОП, който изразява идеята, че редът за достъп до информация се намира в ЗДОИ, а отделни задължения за публикуване се намират в отделни други закони. Като е публикуван изцяло нечетлив документ на сайта на министерството, той всъщност не е предоставен по никакъв начин. С подаването на редовното си заявление, заявителята създава задължението за министъра на вътрешните работи да предостави, включително под друга, удобна за него форма по смисъла на чл. 27 от ЗДОИ – да предостави достъп до исканата обществена информация. Такъв достъп не е предоставен и липсват законосъобразни мотиви защо не е предоставен. Други аргументи съм изложил в жалбата. Единствено искам да отбележа и да помоля съда да приложи правилото на чл. 173, ал. 1 от АПК, като реши делото по същество, задължи задължения субект да предостави исканата информация, тъй като задължението за публикуване по ЗДОИ, не оставя друга възможност за избор и преценка на задължения субект освен да предостави исканата информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам казаното от адвоката ми.

ЮРК. Т.: Считам, че предявената пред вас жалба против писмото на директора на Дирекция „Правно-нормативна дейност“ е правно недопустима. Същото не съдържа отказ за предоставяне на информация, а подробно и мотивирано разяснява специалния ред за предоставяне на исканата информация, а именно договор за обществена поръчка. Поради това считам, че жалбата е недопустима. Ако съдът счете, че жалбата е допустима считам, че същата е неоснователна и недоказана. В профила на купувача, който е създаден възложителят Дирекция „Управление на собствеността и социална дейност“ е публикувана цялата изискуема от специалния закон – ЗОП информация, по

тази поръчка, в това число и въпросният договор. Предвид действащите към онзи момент разпоредби на чл. 42 и следващите от ЗОП – сме публикували както решението, по обявяване на обществената поръчка с всички реквизити, които има то, така и въпросния договор, така и анексите към този договор, които са сключени след 2018 г. Действително когато този договор се отвори и се види, той е в леко нечетлив вид, но такива са били възможностите на МВР, към онзи момент. Изпълнили сме абсолютно всички нормативно установени задължения, които имаме като възложител по обществени поръчки и сме публикували абсолютно цялата информация. Тази информация може да бъде достъпна и чрез сайта на Агенция за обществени поръчки от регистъра за обществените поръчки. Този регистър създава един специален ред за публичност и общодостъпност на информацията, която всеки възложител, в това число и МВР е задължено да публикува – и такава е публикувана.

На въпроси на съда ЮРК. Т. каза: Към настоящия момент абсолютно цялата информация, която е качена във връзка с тази обществена поръчка е във вида, в който сме я качили когато сме имали задължение да я качим, т.е. и към момента тя е в този вид като разпечатката към жалбата. Когато този документ се види на компютърен носител, той не е пресниман с такъв добър принтер, какъвто има ищецът и може да бъде прочетен и да се добие представа за параметрите и за съдържанието на същия договор. Моля да постановите решение, с което да оставите без разглеждане жалбата като недопустима, алтернативно да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВ. А.: Вчера и аз проверих, продължава да е в същия нечетлив вид, с каквато и да е компютърна обработка не може да се установи. Но имам наблюдение по казаното от колежката относно съществуването на спора, ведно с приложение към закона. След заявлението, както казах, посочването на място където е публикувана информацията е просто една от формите на достъп до обществена информация. Задълженият субект е бил длъжен, ако тази форма не е удобна да посочи друга, която му е удобна и да предостави с нея информацията. Твърдението за подобен ред за достъп е абсурдно, че всеки закон, който създава някакво задължение за публикуване е абсурдно. Просто, защото всеки закон, който ще създава някакво задължение за публикуване ще се яви специален на ЗДОИ и ще се твърди, че човек няма право да поиска обществената информация, която той задължава да публикува. Право на заявителите е не само да поискат същата обществена информация каквато е публикувана, а да променят, да я поискат в друга форма, а както и в някои случаи да я поискат в друг формат.

ЮРК. Т.: В самото заявление се съдържа информация, че заявителят знае къде е публикувана тази информация – той сам цитира профила на купувача. Моля съдът да ми даде кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: