

# Протокол

## №

гр. София, 27.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6528** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И., редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 24.10.2025 г., ведно с удостоверение от Отдел „Човешки ресурси“ на СДВР.

АДВ. А.: Не възразявам да се приеме удостоверението от Отдел „Човешки ресурси“ за заеманата длъжност от ответника. Водя допуснатите ни свидетели и моля същите да бъдат разпитани.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** удостоверение от Отдел „Човешки ресурси“ на СДВР за заеманата длъжност от издателя на акта.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

А. Г. Г. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз не я познавам лично. Ние сме съседни, визуално я знам. Познаваме се като съседни, не бих могъл да кажа точно от кога, може би от началото на лятото.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Живеем на един етаж, врата до врата, аз съм ап. 9, а те са ап. 8. Те са тя и нейният приятел, който е собственик на жилището. Да, разбира се, че знам че й е приятел. Блокът е 789а в жк Л. Търсиха ме служители на отдел „Миграция“, питаха ме дали познавам жена, която живее в съседния апартамент, но само, че тогава те бяха в ремонт и влизаха хора непрекъснато, и казах, че не я познавам. В последствие разбрах, че всъщност тя живее там. От кога пребивават в жилището - края на пролетта, началото на лятото, не мога да кажа датата. Да, към момента живеят там. Чуваме се през стената всеки ден.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля следващият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. С. В. – 25 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз съм приятеля на Д. И.. Живеем заедно в едно жилище от началото на май. Не сме сгодени все още.

На въпроси на адв. А. СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, през май месец, когато бях на работа ми се обади по телефона, тъй като в групата във Вайбър видях съобщение, на което пишеше: „В блока има ли живуща Б.“ Аз не обърнах внимание, защото не разбрах за какво става въпрос. След това ми звъннаха съседни, които ми казаха, че има миграционни пред блока и разбрах, че търсят нея, просто са объркали името. Дадох на съсед - мисля, че беше на домоуправителката, написах моя телефон, за да ми се обади директно. Обади ми се, аз бях на работа и тя също, и аз разговарях с тях. Това беше на 14-ти. Аз потвърдих, че тя живее при мен, но им обясних, че ние пребиваваме там, но апартамента все още не е завършен, тъй като аз сгладих мебели и е в ремонт. Пребивавахме в холната частта, имаме диван, който е разпнат. Да, там пребивавахме. Аз съм собственик на апартамента от 2020 г., но сега го ремонтирам, малко закъсняхме. Остана обзавеждането и довършителни дейности. Да, и към настоящия момент продължаваме да живеем там.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед на основанията, изложени в жалбата, които се подкрепиха и от свидетелските показания на двамата разпитани днес по делото свидетели. Моля да отмените заповедта като неоснователна и необоснована, а преписка, да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по подаденото от доверителката ми заявление за предоставяне право на продължително пребиваване. Претендирам разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: