

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9971** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., преупълномощена от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А.– редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 26.10.2023 г. от жалбоподателя със зададени допълнителни въпроси към съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 30.11.2023 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 04.12.2023 г. от жалбоподателя с представено копие от съдебно-техническа експертиза по адм. дело № 9972/22 г.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с молби на жалбоподателя от 30.11.2023 г. и от 04.12.2023 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. А., 35г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Да, изследвал съм документите от 1983 г. по отношение на оградите. Това нещо е извадка от плана от 1983 г., която не съм приложил към експертизата и сега я представям. Това, което служителите на район „В.“ ми казаха е, че абсолютно всичко, което е налично е представено по преписката. Няма абсолютно никакви данни за строителни линии и каквото и да е, с изключение на жилищната сграда, която в случая не е обект на делото.

По отношение на строителния протокол от 1983 г., той е на база на план, който е одобрен от 1958 г. Видно е в тази извадка, която съм приложил, че от 1958 г. са нанасяни няколко корекции по отношение на имота. Те се изразяват в стесняване на лицето на имота откъм страната на улицата. На извадката от 1958 г. имотът е бил с черните линии. След това има една червена линия, с която се отнема от [улица].

Държа да отбележа, че планът, който стига до ден днешен от 1958 г. е в много лошо състояние, респективно се получават грешки, но тези грешки при оцифряването са в рамките на допустимата точност. Какво съм направил, за да се произнесе това, което е като протокол дали съответства на плана от 1958 г. Южната страна на имота, който е откъм главната улица е котирано като разстояние и западната страна от по-малката улица също е котирана като разстояние. По плана от 1958 г. южната страна, която е откъм главният път е 55,28 м, а по протокола е 54 метра, което значи, че има разминаване от порядъка на 1.28 м. Западната страна, която е откъм малката [улица] по плана от 1958 г. е 21,76 м, а по протокола е 24 метра. Размерите, които са котираны от протокола относително съвпадат с плана от 1958 г.

Аз съпоставям плана от 1958 г. само и единствено с протокола от 1983 г. Към настоящия момент няма никакъв шанс за подобни отклонения, тъй като 1 метър разлика е повече от груба грешка.

Тези разстояния, които казах съм измерил само и единствено графично, не на място.

Съпоставям графичната точност, която е от плана, правя графично измерване на едната имотна линия, правя на другата и я съпоставям с котираните разстояния, които са от строителната линия. За съжаление този план от 1958 г. има мрежа от координатни кръстове, която не позволява да я съпоставя с актуалната кадастрална карта и с актуалния регулационен план, който е за населеното място. Аз мога да отмеря разстояние, но не мога да съпоставя същото спрямо актуалните данни. Взел съм си и линейка и с нея също съм отмервам и наистина не знам защо в този протокол са се получили такива разминавания. Нямам представа как е котирано това разстояние.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да допуснете тройна съдебно-техническа експертиза, която да направи измервания на място и да провери ситуацията във връзка с протокола от 1983 г., тъй като общината въобще не е представила този протокол при запитвания за строителните книжа относно сградите. Искаме във връзка с този протокол да се направят измервания на място и да се измери какви са отстоянията до съседните имоти, тъй като доверителите ми са казали, че при изграждане на оградата е съобразявано разстоянието до съседния имот. Считаю, че следва да е друго вещото лице за допълнителната експертиза.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че експертизата е подробна, компетентна и отговаряща на всички въпроси. Смятам, че няма основания за назначаване на тройна такава.

По отношение на представения протокол за строителна линия, моля да се задължи жалбоподателят да го представи в оригинал. Оспорвам неговата истинност, предвид това, че районната администрация са заявили на вещото лице, че няма такъв при тях. Протокол образец 2 по принцип винаги е подлежал на заверка от общината. Би трябвало да е в районната администрация – район „В.“.

Ако назначавате вещо лице следва да бъде специалност „геодезия“, тъй като представената експертиза от жалбоподателя е направена от експерт, който няма правоспособност да прави замервания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 400,00 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400,00 /четиристотин/ лв.

По направените доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна съдебно-техническа експертиза.

ДОПУСКА повторна експертиза, която да се изготви от друго вещо лице геодезист и което да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси, включително и тези с допълнителна молба от 26.10.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за плащане на депозит, съдът ще назначи вещо лице в закрито заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА от район „В.” – Столична община оригиналът на протокол № 02339 от 17.05.1983 г. за откриване на строителна линия за оградата в имот, находящ се на [улица].

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2024 г. от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: