

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Х. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Х. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Н. К., редовно уведомена, се явява лично и с адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К. Т. редовно уведомена, не се явява и се представлява адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. З. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Н. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на адв. Ш. от 03.01.2025 г., от 16.01.2025 г. и от 28.01.2025 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи на страните от молбата на адв. Ш. от 28.01.2025 г.

АДВ. Ш.: Едно от изискванията в АПК е административният орган да представи абсолютно цялата преписка, а не само изброени документи. Аз не съм запознат с всички документи, които не са представени от административния орган и искам да ги преценя. Дали те съдържат някаква мотивация или аргументация, която може да има отношение към предмета на това административно дело, може да се разбере само след като аз погледна и се запозная в подробност с тези документи. Напоследък ми прави впечатление в хода на различни производства по случая „Р.“, че административните органи не допринасят за изясняване на обективната истина и не представят административна преписка. Без да се запозная с административната преписка, не мога да кажа кое е относимо и кое е неотнормимо. Поради това е допустимо и логично да се изиска цялата преписка, след което да се прецени кое има отношение. Пречката аз да се запозная със самите материали е следствената тайна, поради което прокуратурата отказва на адвоката да се запознае с делото до приключване на следствието.

ЮРК. Н.: Миналия път ме бяхте задължили да донеса протокол по искане на заинтересованата страна. По доказателствените искания в молбата от 6.01.2025 г., споделям виждането на съда, че не са необходими за целите на настоящото производство. Тези доказателства в молбата от 28.01.2025 г., нямам възражение да се приемат.

АДВ. Д.: Споделям вижданията, че документите от досъдебното производство са неотнормими и не са част от административната преписка, и няма нужда да се представят. Представям и моля да приемете доказателства под опис, от които влязло в сила съдебно решение на СГС, което постановява, че записването на детето в училище без съгласието на неговите родители не нарушава неговия интерес и не представлява форма на домашно насилие, а напротив, осъществено е за неговото добруване и защита на неговия интерес. Не възражвам да се приемат писмените доказателства от молбата от вчера, ще ги коментирам по същество. Не считам, че следва да се допускат доказателствените искания на стр. 2, а именно, че Е. К. не отговаряла на изискванията - отново да се искат документи, доколкото влязло в сила решение постановява, че този акт не нарушава интересите на детето, а ролята на отдела за закрила на детето е да направи преценката. Той нито е наказващ, нито е разследващ орган. Считам, че искането то т. 3 не е релевантно към настоящия спор, защото полицейската закрила касае първоначалната заповед за извеждане от семейството и настаняването при моята доверителка. Това не е включено в мотивацията на обжалваната заповед.

АДВ. Ш.: Моля за възможност да се запозная с днес представеното доказателство. Искам да изразя становище по чл. 3, т. 3, на стр. 2. Втората заповед от 26.07.2024 г. възприема констатациите на първата заповед и се позовава на това, че е имало полицейска мярка за закрила на детето. Поради което мисля, че е релевантно да се установи има ли основание за издаване на такава заповед, спазени ли са процесуалните изисквания за издаване на полицейска заповед, как е издадена тя. Може ли тя да се използва не само като основание за първата заповед от 23.01.2024 г., но и за втората заповед от 26.07.2024 г. Искам да взема допълнително отношение по две доказателства, които заинтересованата страна представи писмено на 18.12.2024 г. В тези доказателства е представен проект за съдебно-медицинска експертиза, като той е наречен съдебно-медицинска експертиза, а той не е минал през съдебно заседание, не е защитен пред съд, не е проведена проверка на допустимостта на вещите лица,

изготвили този проект на експертиза, не е взето предвид това, че има отвод на едното от вещите лица и въпреки това е допуснато до изготвяне на този проект и най-важното е, че този проект не е съдебно-медицинска експертиза. По отношение на това, моля съда да изведе това доказателство от доказателствения материал по делото. Вторият случай е представяне на експертна справка от досъдебно производство, което също не е минало на проверка от съда. Не е била обсъдена от страната, изготвена е от вещи лица с съмнителна компетентност, защото едното вещо лице е специалист по образна диагностика на мамография, а прави преценка на долна челюст. Другото вещо лице е едноличен собственик на един лекарски кабинет и също не е компетентно да изготви такава справка. Моля да се изключи това доказателство от материалите по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от страните.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с днес докладваните молби на адв. Ш..

По направените доказателствени искания съдът намира следното:

В тежест на административния орган, съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, е да докаже съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

От своя страна, оспорващият носи доказателствена тежест да установи благоприятните за него обстоятелства.

В случая от страна на жалбоподателя се твърди, че релевантната фактическа обстановка не е била изяснена в пълнота преди издаване на оспорения акт.

При така направените твърдения и предвид носената от жалбоподателя доказателствена тежест, на същия следва да му бъде предоставена възможност да докаже твърденията си, поради това направените в тази връзка доказателствени искания следва да бъдат уважени.

Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА началника на СДВР в 3-дневен срок от съобщаването да представи заверено копие от документите, изброени в молба на адв. Ш. от 16.01.2025 г., а ако не разполага с тях, да посочи това в писмена молба по делото в същия срок.

Копие от молбата ДА СЕ ВРЪЧИ на директора на СДВР, заедно със съобщението за днес постановеното определение.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на вътрешните работи да представи документите, посочени в т. 3 от доказателствените искания, направени с молба от 28.01.2025 г. на адв. Ш., като му се връчи копие от молбата.

ЗАДЪЛЖАВА ДАЗД да представи документите, посочени в т. 1 от доказателствените искания, направени с молба от 28.01.2025 г. на адв. Ш., като му се връчи копие от молбата.

ЗАДЪЛЖАВА директора на ДСП – Л. да представи документите, посочени в т. 2 от доказателствените искания, направени с молба от 28.01.2025 г. на адв. Ш., като му се връчи копие от молбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ш. в 7-дневен срок, считано от днес, да заяви становището си по писмените доказателства, представени днес от адв. Д., с оглед възможността за оспорването им.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2025 г. от 11.00 ч., за която дата страните са уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКАТ посочените документи в определението на съда от третите неучастващи лица по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: