

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4630** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.07 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподател С. Н. П. - редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Ответник ИД на ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. С., която представя пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Р. Б. С.-Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. Р. Б. С.-Н..

Р. Б. С.-Н. - 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Поддържам заключението.

АДВ. Т.: На стр. 2 последния абзац сте посочила, че дишифрирането на ЦОФК представлява автоматично разпознаване на определени обекти върху ЦОФК, които са изобразени с определена точност и отговарящи на изискванията на законовата и подзаконовата уредба. Какви по-точно обекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всякакви обекти. Дешифрирането на карта включва разпознаване на всякакви обекти, които са обект на картата, тя е специализирана карта, включително и камъни, защото разделителната способност и точността на тези карти е много голяма и се изразява с точност.

АДВ. Т.: Бихте ли ни казали очертаването при заявяване на площите за подпомагане в началото на 2010 г., очертаването на имотите, на какви карти се извършват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги описала ясно, точно за това съм дала и няколко обяснения. В случая за тази жалбоподателка - за [населено място] е извършено очертаването по най-новата карта, към май 2010 г. е била готова за [населено място]. Тя е заявила към 14.05. - тогава тя би очертала по най-новата карта към май 2010г., това е за [населено място], за другото не е така.

АДВ. Т.: Как определихте, че очертаването е ставало по най-новата карта, след като сама твърдите, че не знаете кога са направени заснеманията за 2010 г. ?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Летенето е един процес за изработването на картата, която да кажем примерно се приема през май 2010 г., летенето може да се извърши в два месеца, в един месец. При летенето се получават едни снимки, които са със съответно застъпване, които са със съответен наклон, по тях никой нищо освен специалисти, които ще изработят карта могат да съдят за нещо. Процесът на изработване на ЦОФК е един изключително сложен процес. Тя е била налична. На базата на тези снимки летене 2010 г. правете сметка, че 2010 г. е лелял, зимата правено е явно, когато не е имало сняг - между февруари, март или април, не мога да Ви кажа, те си имат договор с тази фирма.

АДВ. Т.: Възможно ли е да бъде извършено летенето през лятото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази карта – летенето е 2010 г. Не е възможно да бъде извършено, защото тя е заявила м. май. Тя е заявила, очертала е БЗС, тогава, когато е била готова карта летене 2010 за тази местност. Черно-белите разпечатки по делото са идентични с цветните, те са от една и същата карта. Към момента, в който жалбоподателката е очертавала и който и да е жалбоподател по черно-белите скици не може да се определи кой е допустимият слой. След като е заявила веднага започва проверка и тогава е уведомена, къде са допустимите слоеве, Предишната година имота е бил допустим.

АДВ. Т.: По какво се различава на практика, тази площ, която е очертала жалбоподателката с някои от съседните, които впоследствие са включени като допустим слой?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е било в добро състояние. Има път, има дървета. Малко или не в програмите на картите за определяне точно на допустимия слой те са заложени автоматично, всички изисквания на Европейския съюз и на всички членки на Европейския съюз. За имот 67698–538-1 – се вижда на картата, че има път. Те изключват целия слой, защото и тук са намерили, че не се поддържа както трябва. Моето заключение е изготвено на база на одобрения допустим слой. Разчитането на екран можеш да видиш какво има, но никой няма да ти даде, нямам достъп до система, която е разчитала картата, а картата се разчита от информационна система, в която са залежали новите изисквания.

АДВ. Т.: Вие видяхте ли я на екран в МЗХ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Картите ги видях на екран. Картата е същата, каквато е приложена по делото. Същата е била и по времето, когато тя е била очертавана.

АДВ. Т.: След като видяхте тази карта, вие успяхте ли да забележите например

камъни, храсти и дървета повече от 20%?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Първо тази територия е много голяма, за да може да се обходи. На едрия мащаб се виждат много дребни обекти. Няма как да се прецени 20 % или 10 %. Може да се определи, че има храсти, но каква височина и какви храсти - това и колко са допустими, вещото лице не може да го направи, трябва да се работи в тази фирма, за да се довери. Допустимите имоти на вид изглеждат същите, като очертания от жалбоподателката. Само в нейния имот се вижда, че имат път, виждат се и храсти, но не е ясно колко са. На вид по-малко се виждат в 67698-59-1-1.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Във връзка с обстоятелството, че вещото лице в заключението е посочило, че доверителката ми не е представила възражение срещу определения за 2010 г. слой площи допустими за подпомагане, както и за това, че сме пропуснали до настоящия момент да ги представим, аз представям същото. Във връзка с твърденията, че през 2009 г. не са били в слой от заключението на вещото лице, аз представям уведомителното писмо за извършена оторизация за 2009 г., от което се вижда, че всички площи са платени. Оспорвам изслушаното в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице. Същото е работило единствено на база на изработения от МЗХ допустим слой площи за подпомагане, а целта и искането беше вещото лице лично да провери на екран ЦОФК, да извърши разчитане и да посочи дали правилно са изключени процесните площи като недопустими, като подробни съображения в тази насока ще изложа по същество.

ЮРК. С.: По отношение възражението възраждам да се приеме, по отношение на писмото от 2009 г. считам, че същото е неотнормено, тъй като настоящото производство е за кампания 2010 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Т. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: От името на доверителката ми моля да отмените оспорваното уведомително писмо. Същото е незаконосъобразно, немотивирано, слоя, площ, подходящи за подпомагане за 2010 г. е изготвено сезонно, като не почива на обективни критерии, това се изясни и в хода на делото, предвид и обстоятелството, че площи, които са били изключени от слоя подходящ за подпомагане, впоследствие от МЗХ представят протоколи за извършени проверки, които се установи, че същите са подходящи за подпомагане. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в определен от Вас

срок. Претендирам направените по делото разноси.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, както и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: