

РЕШЕНИЕ

№ 18413

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12202** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Н. Р. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], ул. „20-ти април“ № 19, чрез адв. С. Н., срещу Заповед № 00-204 от 28.11.2024 г. на председателя на Държавна агенция „Архиви“ (ДАА), с която на основание чл.90, ал.1, т.2, вр. чл.89, ал.2, т.1 и чл.21, ал.1 от ЗДСл му е наложено дисциплинарно наказание “порицание”.
В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед като немотивирана, издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и неправилно приложение на закона. Жалбоподателят счита, че спрямо него не е образувано дисциплинарно производство поради липса на изричен акт за това, което следвало от общите правила на всяко санкционно производство. Поддържа, че предоставянето на обяснение без да е образувано дисциплинарно производство накърнява правото му на защита и визира нарушение на чл.93, ал.1 от ЗДСл. Сочи, че в нарушение на чл.93, ал.2, предл.3 от ЗДСл дисциплинарно наказващият орган (ДНО) не е обсъдил предоставените от него пространни възражения и отразените в тях обстоятелства, обуславящи липса на извършено нарушение. Излага подробни съображения за нарушение на чл.97, ал.1 и чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл – непълнота на мотиви при описание на нарушението и относно конкретната форма на вината. Счита, че наказанието е наложено извън сроковете по чл.94 от ЗДСл – за нарушения на срокове през 2022 г. и 2023 г. Твърди, че в цитираните в оспорената заповед два броя докладни записки дейността на ръководената от него дирекция е описана едностранно, тъй като обективно с работата ѝ е налице ускоряване, подробно разяснено в дадените от служителя обяснения. Оспорва извършването на

описаните в заповедта дисциплинарни нарушения, вкл. че не съществува планова задача относно приключване на дигитализацията на фонд № 136, съхраняван в ЦДА до края на 2024 г., а единствено планова задача за изготвяне на 7000 броя метаданни, но без да е посочени за кои фондове. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта за наложено дисциплинарно наказание, със законните последици.

Ответникът председател на ДАА оспорва жалбата чрез юрк. Ф.. Поддържа, че служителът е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение, поради което отговорността му е ангажирана правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С Докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г., издадена от С. П. - В., директор на дирекция „Централен държавен архив“ (ЦДА), е сезиран председателят на ДАА относно наличието на риск от възпрепятстване изпълнението на годишния план за дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г. във връзка със заложеното в годишния план на дирекция ЦДА изготвяне на 7000 бр. метаданни на архивни документи, подлежащи на дигитализация - съобразно изискванията на ПВУ. В документа е посочено, че по направени изчисления към 15.09.2024 г. експертите в ЦДА са изготвили в импортни файлове общо 4691 бр. метаданни от протоколите на Министерския съвет след 1944 г., а до крайния срок на плановата задача - 31.10.2024 г., ще бъдат изготвени и оставащите 1266 бр. (т.е. общо 5957 бр.). Друга заложена в годишния план на ЦДА тема - АртАрхив.бг било приключена с общо изготвени 294 бр. метаданни. В импортни файлове са изготвени метаданните и за останалите 2 годишни планови задачи за дигитализация на архивни документи, а именно - Екзархийски регистри от фонд 246К, оп. 10 (390 бр.) и Международни договори на Царство България до 1944 г. от фонд 284К, оп. 2 (180 бр.). Т.е. към 15.09.2024 г. експертите от ЦДА са изготвили общо 5555 бр. Метаданни, но от посочената обща бройка през 2024 г. не бил сканиран и прикачен в ИСДА нито един дигитален образ.

Според Докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. към настоящия момент в дирекция ДРКМ се подавали регулярно архивни документи, подлежащи на сканиране от плана на дирекцията за предходната 2023 г.

Председателят на ДАА е информиран, че от заложените в годишния план на ЦДА за 2023 г. 7000 бр., тепърва предстои сканирането на 2616 бр. документи, както следва:

- Протоколи на Министерския съвет след 1944 г. - 1780 бр.;
- АртАрхив. бг- 541 бр.;
- Снимки от Дирекция на националната пропаганда (ф. 15К, оп. 4) - 95 бр.;
- Екзархийски регистри (ф. 246К, оп. 9) - 200 бр.

Като основен проблем по отношение протоколите на Министерския съвет е посочена невъзможността да бъдат импортирани в ИСДА изготвените през 2024 г. метаданни (импортен файл в екселска таблица), поради стартирания още през 2022 г. процес по дигитализация на изготвените тогава метаданни. Т.е. докато дирекция ДРКМ не приключи със сканирането на 1780 бр. протокола от 2023 г., експертите от ЦДА не могат да импортират метаданните, изготвени през 2024 г.

В допълнение е посочено в докладната записка на С. П.-В., че през 2022 г.-2024 г. в ЦДА са комплектувани 4 поредни инвентарни описа на фонд 136 „Министерски съвет“, които също не могат да бъдат въведени в ИСДА поради блокирането на фонда от процеса по дигитализация. Това означава, че инвентарните описи не са налични в системата и практически не могат да бъдат използвани както от външни, така и от вътрешни потребители на архивна информация, както и при издирването и изготвянето на справки по писма и заявления. Поради това, още в началото на

2024 г. при изготвяне на индивидуалните планове на експертите, Дирекционния съвет на ЦДА взе решение метададите на протоколите на Министерския съвет да се изготвят в импортни файлове, а не директно в ИСДА, за да се даде възможност на колегите от дирекция ДРКМ да приключат стартираните процеси и да бъдат въведени в системата новоприетите инвентарни описи. Като друг, също свързан с дигитализацията, проблем е посочено неподаването за втора поредна година на регистър за сайта АртАрхив.бг, тъй като подобрите документи не са сканирани и прикачени в ИСДА, откъдето трябва да се извлекат данните за попълване на регистъра за сайта.

В заключение, директорът на дирекция ЦДА е посочил, че при така заложените и натрупани обеми следва неотложно да бъде взето управленско решение по отношение настоящото кадрово и материално-техническо обезпечаване на дирекция ДРКМ, тъй като това се отразява и на работата на ЦДА, както и на поетите от ДАА ангажменти в изпълнение на ПВУ. Добре би било да се помисли, при възможност, и за евентуално модифициране на ИСДА - за отключване на ниво „Фонд“ и работа в него, независимо от процесите по дигитализация

Установява се от Докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г., издадена от Н. Б.-Д., главен секретар на ДАА, че за преодоляване на изостаналите планови задачи от 2023 г. и съществуващ риск от изпълнението на годишния план по дигитализация за 2024 г., посочени в Докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г., е предприета спешна работна среща с участието на И. П.-главен директор на ГДАП; Н.М. - директор на дирекция ДРКМ, О. И. - нач. отдел в дирекция ДРКМ; Сн. В.- директор на дирекция ЦДА; Р. С. и Н. Ц. началник отдели в ЦДА. След изслушване мненията и предложенията на участниците в заседанието се обособили няколко конкретни мерки за преодоляването на критичната ситуация:

1. Оптимизиране работата в дирекция ДРКМ с включване на двете работни станции във фотолабораторията при отдел „РКМ“ в плановото дигитализиране;
2. Приоритизиране на дейността по дигитализиране в дирекция „ДРКМ“ с дигитализацията на фонд № 136 „Министерски съвет“;
3. За преодоляване на големия обем недигитализирани документи, целият наличен състав в дирекцията да бъде включен в процесите по сканиране, обработка и импортиране в ИСДА, а контрол на качеството на документите от фонд № 136 „Министерски съвет“ ще извършва само Н. М..
4. Вътрешна реорганизация на служителите в дирекция ДРКМ за работа с неработещия в момента бук скенер след връщането му от ремонт.
5. Включване на служители /поне двама/ от дирекция ЦДА по предложение на директора на ЦДА и одобрени от директора на ДРКМ за подпомагане процеса по сканиране на хартиените документи и цифровизиране на аудио-визуалните документи.
6. Контрол и отчитане работата на дирекция ДРКМ на всеки две седмици.

В заключение, в докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г. е посочен като очевиден фактът, че има необходимост от попълване щата на отдел „Дигитализация“ при дирекция ДРКМ поне с един служител на постоянно място по възможност с квалификация в дигитализацията.

Издадена е оспорената Заповед № 00-204 от 28.11.2024 г. на председателя на ДАА, с която на жалбоподателя на основание чл.90, ал.1, т.2, вр. чл.89, ал.2, т.1 и чл.21, ал.1 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание „порицание“.

С позоваване на Докладна записка № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. от директора на дирекция ЦДА в заповедта е посочено, че е налице сериозно изоставане в плана за дигитализация на дирекцията. В дирекция ДРКМ се подават архивни документи, подлежащи на сканиране от плана на дирекция ЦДА за предходната 2023 г. Дирекция ДРКМ не е приключила със сканирането на 1780 бр. протокола на Министерски съвет от 2023 г., което водело до невъзможност от страна на

експертите от ЦДА да импортират в Информационната система на държавните архиви (ИСДА) метаданните, изготвени през 2024 г. През 2022-2024 г. в ЦДА са комплектувани 4 поредни инвентарни описа на ф. 136 „Министерски съвет“, които също не можело да бъдат въведени в ИСДА поради блокирането на фонда от започнатите процеси по дигитализация на архивни документи.

В резултат от изоставането на процеса по дигитализация, дирекция ДРКМ блокирала работата на отдел „Държавен архив“ (ОДА) - С. към дирекция „Регионален държавен архив“ (РДА) - С. по следните два фонда: ф. 1К „С. градско общинско управление - С.“ и ф. 1353 К „И. И. (1891-1965)“.

По-нататък е посочено в оспорената заповед, че с оглед на гореизложените факти относно реален риск за изпълнението на годишния план по дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г. и за преодоляване на изостанали планови задачи от 2023 г., с докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г. главният секретар на ДАА е представил мерки, които да бъдат предприети от дирекция ДРКМ за изпълнение на годишния план по дигитализация за 2024 г., включително назначаването на поне един щатен служител в отдел „Дигитализация“ в дирекция ДРКМ. Въпреки това, процедурата за назначаване все още не била стартирана (последното обстоятелство не може да се вмени във вина на директора на ДРКМ – бел. моя).

Във връзка с разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДСл в заповедта е направено позоваване на длъжностната характеристика за длъжността на жалбоподателя - „директор“ на дирекция ДРКМ, в която е посочено задължението му да „ръководи, координира и контролира дейността на дирекцията“ (т. 5.1. от раздел 5. „Преки задължения“), както и да „ръководи административно персонала на дирекцията, като разпределя и поставя задачите за изпълнение на ръководителите на структурните звена и на отделните служители“ (т. 5.2. от раздел 5. „Преки задължения“).

Извършеното от служителя нарушение се изразявало в:

1. Неупражняване в достатъчна степен на ръководните му функции на директор, което е довело до сериозно изоставане в изпълнението на плана по дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г.;
2. Блокиране на работата по ф. 136 „Министерски съвет“, съхраняван в ЦДА, ф. 1К „С. градско общинско управление - С.“ и ф. 1353 К „И. И. (1891-1965)“, съхранявани в ОДА - С., дирекция „РДА“ – С.;
3. Неупражнен контрол и непроследяване на сроковете, в които следва да се изпълняват задачите по дигитализация от страна на дирекция ДРКМ, а също и
4. Неизпълнение на част от разпоредените от главния секретар мерки за преодоляване на изоставането, утвърдени с резолюция на председателя на ДАА.

Изложеното е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 21, ал. 2 от ЗДСл - неизпълнение на служебните задължения, извършено виновно при форма на вината „небрежност“, поради което и на основание чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл на служителя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“

Заповедта е връчена на 29.11.2024 г. и оспорена с жалба от 04.12.2024 г. – в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 124, ал. 1 ЗДСл, от легитимирано по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните правни съображения:

При служебната проверка по чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, съдът констатира, че актът е издаден от компетентен административен орган по чл. 92 ЗДСл – органа по назначаване в ДАА, но при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК.

Разпоредбата на чл.97, ал.1 от ЗДСл урежда императивни изисквания към съдържанието на акта за налагане на дисциплинарно наказание, вкл. за описание на извършеното от служителя нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават (т.4), които в случая не са спазени. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС е допустимо мотивите на един административен акт да бъдат изложени и в друг документ, предхождащ или съпътстващ издаването на акта. Предвид направеното в заповедта позоваване на докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. от С. П. - В., директор на дирекция „Централен държавен архив“ (ЦДА), докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г. от Н. Б.-Д., главен секретар на ДАА, мотивите на акта следва да се считат за допълнени с тези, посочени в цитираните докладни записки. Въпреки това, описанието на нарушението в санкционния акт не отговаря на изискванията на чл.97, ал.1, т.4 от ЗДСл.

Вярно е, че дисциплинарната преписка съдържа и други документи, които са номерирани по номера на първата Докладна записка № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г., но с допълнителен знак диез „#“ (1, 2, 3 и т.н.). В оспорената заповед обаче не е направено позоваване на тези документи, поради което същите не следва да се считат за част от мотивите на акта по смисъла на Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС.

Обсъдени съвкупно мотивите на двете докладни записки и на оспорената заповед не предоставят възможност да се разбере конкретното деяние/деяния, което съставлява нарушение на служебната дисциплина. В оспорената заповед нарушенията се описани по следния начин:

1. Неупражняване в достатъчна степен на ръководните му функции на директор, което е довело до сериозно изоставане в изпълнението на плана по дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г.

В санкционно производство, каквото е дисциплинарното, е недопустимо използването на общи изрази като „сериозно изоставане в изпълнението на плана по дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г.“. Дължимо е посочване на конкретни цифри, по ясен и възможен за възприемане начин – къде е уреден планът за дигитализация на дирекция ЦДА за 2024 г., какво предвижда същият план, какви конкретни цифри касае вмененото „изоставане“. Оспорената заповед не съдържа подобна конкретизация.

2. Блокиране на работата по ф. 136 „Министерски съвет“, съхраняван в ЦДА, ф. 1К „С. градско общинско управление - С.“ и ф. 1353 К „И. И. (1891-1965)“, съхранявани в ОДА - С., дирекция „РДА“ – С..

По идентичен начин на т.2 за съда остава неясно от къде произтича посоченото „блокиране“. В докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. също съвсем общо е посочено: „В резултат от изоставането на процеса по дигитализация, дирекция ДРКМ блокирала работата на отдел „Държавен архив“ (ОДА) - С. към дирекция „Регионален държавен архив“ (РДА) - С. по следните два фонда: ф. 1К „С. градско общинско управление - С.“ и ф. 1353 К „И. И. (1891-1965)“.

3. Неупражнен контрол и непроследяване на сроковете, в които следва да се изпълняват задачите по дигитализация от страна на дирекция ДРКМ.

Нарушението на формата е идентично с това по т.1 – не става ясно нито къде са посочени, нито кои са конкретните задачи по дигитализация от страна на дирекция ДРКМ, какви са били сроковете им за изпълнение, респ. как тези срокове не са проследени. Без подобна конкретизация твърденията за „неупражнен контрол и непроследяване на сроковете“ са голословни и неясни, без по отношение на тях служителят да може да организира правото си на защита, респ. съдът да упражни контрол за законосъобразност.

4. Неизпълнение на част от разпоредените от главния секретар мерки за преодоляване на изоставането, утвърдени с резолюция на председателя на ДАА.

В тази част „описанието“ на нарушението трудно подлежи на коментар. Недопустими за санкционно производство са общите изрази „част“ от разпоредените мерки, без конкретизирането им, както и „утвърдени с резолюция“ без посочването ѝ с номер и дата на документа. По отношение на подобна „липса на описание“ служителят е в невъзможност да организира правото си на защита, а съдът - да упражни контрол за законосъобразност.

Тук е мястото да се отбележи, че цитираните в обжалваната заповед докладни записки рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. от С. П.-В., директор на дирекция „Централен държавен архив“ (ЦДА), и рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г. от Н. Б.-Д., главен секретар на ДАА, не способстват за конкретизиране на описанието на вменените нарушения съобразно чл.97, ал.1, т.4 от ЗДСл.

Както е цитирана във фактическата част на настоящето решение, докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. от С. П.-В. съдържа множество данни за планове за 2022 г. – 2024 г. и тяхното изпълнение. Вярно е, че документът е изготвен от специалист с изключителни експертни познания в областта на държавните архиви, но за целите на санкционното производство е задължително при описание на нарушението да е посочено в кой документ са заложили планове за годишната дейност на двете дирекции ЦДА и ДРЦК, като се посочат конкретни цифри – какви цифри са заложили в планове и какво не е изпълнено. Съдържащите се в докладна записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. данни единствено за това какво не е изпълнено, не предоставят възможност да се проверят тези твърдения за неизпълнение именно поради непосочването от къде произтичат и какви са конкретните задължения по план.

С цел изясняване на спора от фактическа страна съдът допусна разпит като свидетел директора на ЦДА С. П.-В.. Дадените от свидетеля показания в о.с.з. на 08.05.2025 г., включително с позоваване на други документи – напр. протоколи от работни срещи, обсъдени на специализирани работни групи, съдържащи планиране на задачи, одобрени от председателя на ДАА, *без тези документи да са посочени в текста на заповедта за дисциплинарно наказание*, потвърждават изводите на съда да нарушение на формата по чл.97, ал.1 от ЗДСл. Независимо, че свидетелката С. П.-В. детайлно разясни пред съда начина на организация на работата в ДАА, ЦДА и ДРКМ, то непосочването на тези детайли от задълженията на директора на дирекция ДРКМ в оспорената заповед бламира възможността за законосъобразно ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя. С други думи, недопустимо е за санкционно производство, каквото е дисциплинарното, подобно „допълване“ на мотивите на акта – с допълнителни писмени доказателства, като представените с молба на ответника от 07.02.2025 г., но нецитирани в оспорената заповед, или с показанията на свидетел, които обаче не са отразени в докладната му записка рег. № ДЗ-01-429 от 30.09.2024 г. или в оспорената заповед.

Тук е мястото да се отбележи, че самата докладна записка на директора на ЦДА не съдържа конкретно предложение, което да бъде основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на директора на ДРКМ, а общото заключение: „неотложно да бъде взето *управленско решение по отношение настоящото кадрово и материално-техническо обезпечаване на дирекция ДРКМ*, тъй като това се отразява и на работата на ЦДА, както и на поетите от ДАА ангажименти в изпълнение на ПВУ“.

Изложеното в документа не изключва „управленското решение“ да бъде взето от председателя на ДАА, поради което не става ясно защо е ангажира дисциплинарната отговорност на директора на ДРКМ. Още повече, че докладната записка съдържа

индиция за необходимост от допълнително *кадрово и материално-техническо обезпечаване на дирекция ДРКМ*, което е извън служебните задължения на директора на ДРКМ, респ. навежда на извод за обективни причини за твърдяното забавяне в дейността на дирекцията, които са извън волята на директора на ДРКМ, респ. не могат да му бъдат вменени във вина.

Подобни данни за необходимост от кадрово обезпечаване се съдържат и в другата докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г., на която е направено позоваване в оспорената заповед - *„очевиден факт е, че има необходимост от попълване щата на отдел „Дигитализация“ при дирекция ДРКМ поне с един служител на постоянно място по възможност с квалификация в дигитализацията“*. Отбелязаните в този документ мерки за оптимизиране работата в дирекция ДРКМ също не способстват за описание на нарушенията на служебната дисциплина по смисъла на чл.97, ал.1, т.4 от ЗДСл. Същите не вменяват конкретно задължение на директора на ДРКМ, поради което евентуално „неизпълнение“ на тези мерки не може да му се вмени във вина и отговорност.

По изложените съображения съдът намира допуснато нарушение в изискването за форма на акта по смисъла на чл.146, т.2 от АПК, което е самостоятелно основание за неговата отмяна. Когато това нарушение е допуснато в санкционен акт, с който се ангажира отговорността на служителя, същото има за последица съществено накърняване на неговото право на защита, както и невъзможност за съда да упражни дължимия контрол за законосъобразност по чл.168 от АПК – самостоятелно основание за незаконосъобразност по чл.146, т.3 от АПК

За пълнота на изложението и с оглед наведените в жалбата твърдения за липса на акт за образуване на дисциплинарно производство следва да се отбележи, че специалният закон не урежда такова изрично изискване. С аргумент от противното от разпоредбата на чл.96, ал.1 от ЗДСл, според която преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5, дисциплинарно наказващият орган взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане, е дължим извод, че за процесното дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не е дължим изричен акт за образуване на дисциплинарно производство.

Правата на уличения служител следва да бъдат охранени при спазване на процедурата по чл.93, ал.1 от ЗДСл, съгласно който дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Константна е съдебната практика, че изслушването на служителя следва да се извърши по начин, който му предоставя възможност да разбере всички елементи от фактическия състав на повдигнатото му дисциплинарно обвинение, респ. да организира защитата си срещу него, по възможност в заключителния етап на дисциплинарното производство, когато в пълнота е изяснено дисциплинарното нарушение.

В случая, на служителя е връчено писмо № ВК-00-138 от 13.11.2024 г. на председателя на ДАА за предоставяне на писмени обяснения на основание чл.93, ал.1 от ЗДСл в срок до 18.11.2024 г. *„относно причините за забавяне от дирекция ДРКМ на процеса по дигитализация, довело до наличието на 1884 бр. недигитализирани документа от плана на ЦДА за 2023 г., респ. до забавяне изпълнението на плана за 2024“*. В писмо № ВК-00-138 от 13.11.2024 г. е направено позоваване на докладна записка рег. № ДЗ-00-443 от 04.10.2024 г. на главния секретар на ДАА и на нейна следваща докладна записка рег.

№ ДЗ-01-429#3 от 04.11.2024 г., с която председателят на ДАА е информиран, че по плана за изпълнение остават 1884 броя документа от ф. 131 „Министерски съвет“ за 2023 г., които е невъзможно да бъдат дигитализирани до края на 2024 г.

Както се вижда от сравнението между текста на поканата № ВК-00-138 от 13.11.2024 г. на председателя на ДАА за предоставяне на писмени обяснения на основание чл.93, ал.1 от ЗДСл и текста на оспорената Заповед № 00-204 от 28.11.2024 г. има значителна разлика между обстоятелствата, за които е искано обяснение на служителя по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл и тези, за които същият е наказан. Дължим и извод за неспазване на процедурата по чл.93, ал.1 от ЗДСл. С други думи – процедурата е изпълнена формално, тъй като на служителя е връчена покана за предоставяне на писмени обяснения за обстоятелства, за които не е наказан. След като обаче поканата не касае фактическите обстоятелства, за които на служителя е наложено дисциплинарно наказание (посочени в оспорената заповед, макар и в нарушение на чл.97, ал.1, т.4 от ЗДСл в Заповед № 00-204 от 28.11.2024 г.), то реално на служителя не е предоставена възможност за защита в хода на дисциплинарното производство срещу повдигнатото му дисциплинарно обвинение, за което е наказан. Изложеното навежда на допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на оспорения акт (чл.146, т.3 от АПК) и е самостоятелно основание по чл.93, ал.2 от ЗДСл за отмяна на заповедта.

С конкретния случай, служителят е предоставил писмени обяснения рег. № ВК-00-138#1 от 18.11.2024 г., в които е посочил, че нито в работата на дирекцията, нито в неговата дейност е допуснато забавяне или влошаване по отношение задълженията на дирекцията към архивните документи, съхранявани в дирекция ЦДА и към дигитализацията на цялата ДАА. Мотивирано е „ускоряване, ефективно функциониране и добра организация“. Оспорено е съществуването на планова задача по приключване на дигитализацията на архивен фонд 136 „Министерски съвет“ и съответно липса на забавяне на изпълнението на плана на ЦДА за 2024 г. На 34 страници в обяснението е посочено защо служителят намира твърденията на органа по назначаване за невярни. Обосновани са доводите в жалбата до съда, че тези обяснения на служителя не са обсъдени в оспорената заповед, което също навежда на накърняване на правото му на защита.

Приложеният в административната преписка протокол рег. № ВК-00-138#5 от 22.11.2024 г. за проведено изслушване от органа по назначаване на служителя по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл във връзка с предоставените писмени обяснения рег. № ВК-00-138#1 от 18.11.2024 г. не отразява за какви обстоятелства е „изслушан“ служителят, поради което също не удостоверява изпълнение на процедурата по чл.93, ал.1 от ЗДСл.

Независимо от разпоредбата на чл.93, ал.2 от ЗДСл съдът следва да отбележи, че заповедта е и материалноправно незаконосъобразна. С нея е вменено нарушение на чл.89, ал.2, т.1, вр. чл.21, ал.1 от ЗДСл - неизпълнение на служебни задължения, произтичащи от длъжностната характеристика на директора на ДРКМ в ДАА. Обосновано е възражението на жалбоподателя, че посочените за нарушени разпоредби на длъжностната му характеристика са твърди общи, поради което не способстват за описание на нарушението. След като от заповедта не става ясно какви конкретни служебни задължения на ръководната длъжност са накърнени, то е дължим извод за недоказаност, респ. незаконосъобразност на вмененото дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК е дължима отмяна на

заповедта.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски в размер на 1000 лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд София – град, I отделение, 69-и състав,
РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. Р. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], ул. „20-ти април“ № 19, чрез адв. С. Н., Заповед № 00-204 от 28.11.2024 г. на председателя на Държавна агенция „Архиви“, с която на основание чл.90, ал.1, т.2, вр. чл.89, ал.2, т.1 и чл.21, ал.1 от ЗДСл му е наложено дисциплинарно наказание “порицание”.

ОСЪЖДА Държавна агенция „Архиви“, [населено място], [улица], да заплати на Н. Р. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], ул. „20-ти април“ № 19, чрез адв. С. Н., на основание чл.143, ал.1 от АПК сторените в производството разноски в размер на 1000 лв. за адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.124, ал.1 от ЗДСл.

СЪДИЯ: