

РЕШЕНИЕ

№ 28966

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4286** по описа за **2026** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба, подадена от „МИСТЪР И МИСИС БРЪНЧ“ ООД чрез адв. И. И., срещу Решение № 652/24.02.2026 г. по АНД № 15731/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърдено Наказателно постановление №850471-F824627/16.09.2025 г., издадено от началника на отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД „Фискален контрол“. С наказателното постановление на „МИСТЪР И МИСИС БРЪНЧ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС. Според изложеното в касационната жалба решението на СРС е необосновано, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила, а потвърденото с него НП – незаконосъобразно. Твърди се, че не е дадено точно и ясно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено. Изтъква се, че към момента на установяване на нарушението „МИСТЪР И МИСИС БРЪНЧ“ ООД не е регистриран по ЗДДС, поради което по аргумент от чл. 86,ал.1 ЗДДС не начислява ДДС, в какъвто смисъл е и забраната по чл.113,ал.9 от ЗДДС. С оглед на това поддържа, че правилно и законосъобразно продажбите са отнесени в група „А“ в паметта на фискалното устройство. Наведени са и доводи за маловажност на нарушението. Иска се от касационната инстанция да отмени обжалваното решение ведно с наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът не се представлява. Ответникът – началникът на отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности"

в ГД „Фискален контрол“, представляван от юрисконсулт М., оспорва касационната жалба, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град в настоящия касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 23.05.2025 г. в 13:11 часа е извършена проверка на търговски обект „Мистър и Мисис Б.“, находящ в [населено място], площад „М.“ №1, стопанисван от „МИСТЪР И МИСИС БРЪНЧ“ ООД, което не е регистрирано по ДДС. При проверката било установено, че дружеството не е регистрирало всяка продажба на стоки и услуги по данъчна група според вида на продажбите. Изведен бил отчет ФП №0000847/23.05.2025 г. за период от 01.05.2024 г. до 22.05.2025 г. от наличното и функциониращо в обекта фискално устройство модел "ДАТЕКС" с индивидуален номер на фискалното устройство /ФУ/ DT988289, фискалната памет №02988289, с рег. № на ФУ в НАП 4787235/19.02.2025 г. като било установено, че продажбите на храна се отразяват в група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % данък върху добавената стойност, вместо в група "Б" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ сер. АН F824627/29.05.2025г. , с който е констатирано нарушение на чл.27, ал.2 вр. ал. 1, т.2 от Наредба Н - 18/13.12.2006 г. на МФ, за което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. на основание чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС.

За потвърди наказателното постановление, съставът на районния съд е приел, че АУАН е издаден в съответствие с изискванията на ЗАНН, НП е издадено от компетентен орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е приел също за безспорно установено и доказано извършването на нарушението, за което дружеството е санкционирано, както и че законосъобразно е определена имуществената санкция, като няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно.

Съгласно чл.185, ал.1 от ЗДДС на лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 200 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 1000 до 4000 лв. Съгласно ал.2, извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 600 до 2000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 6000 до 20 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1.

В случая касаторът е санкциониран за нарушение по чл.185, ал.2 ЗДДС за неспазване разпоредбата на чл.27,ал.2 вр. ал.1,т.2 т. от Наредба № Н-18/2006г. Чл.27, ал.1 от Наредба № Н-18/2006г. установява задължението за регистриране на всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите: 1. група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС; 2. група "Б" - за стоки и услуги, продажбите

на които се облагат с 20 % данък върху добавената стойност; 3. група "В" - за продажби на течни горива чрез измервателни средства за разход на течни горива; 4. група "Г" - за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 9 % данък върху добавената стойност. Лицето по чл. 3 независимо дали е регистрирано или не по ЗДДС задължително регистрира всички продажби по данъчни групи съгласно ал. 1 /ал.2/.

В случая правилно наказващият орган и районният съд приемат, че с оглед разпоредбата на чл.27, ал.2 от Наредба № Н-18/2006г. задължението за регистриране на продажбите на стоки и услуги по данъчни групи според вида на продажбите не зависи от това дали данъчнозадълженото лице е регистрирано по ЗДДС. В този смисъл обосновани са изводите, че извършваните от касатора продажби на храни следва да се отразяват в група „Б“ като такива, които се облагат с 20% ДДС, вместо в група „А“ - като стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0% ДДС.

Неправилно обаче районният съд е приел за доказано извършването на нарушението, предвид следното:

Видно от НП, в него изрично като дата на извършване на нарушението е посочена 01.05.2025г. Следва да се отбележи, че за съда остава неясно как е установено, че именно на тази конкретна дата е извършено от касатора нарушението на чл.27,ал.1,т.2 от Наредба № Н-18/2006г., още повече, че в АУАН такава дата изобщо липсва. Тъй като обаче съдът е обвързан от времевите предели на административното обвинение, той следва да извърши проверка дали на посочената от наказващия орган дата е извършено от санкционираното лице твърдяното нарушение. В случая от доказателствата по делото не се установява на 01.05.2025г. такова нарушение да е извършено от касатора. Видно от приложения по делото отчет на фискалната памет на ФУ DT988289, на посочената дата няма регистрирана продажба, т.е. не е извършена нито една продажба на стока. След като на 01.05.2025г. не са регистрирани никакви продажби, то няма и как да има неправилно отчитане на тези продажби, а това означава, че няма и нарушение на чл.27,ал.1,т.2 от Наредба № Н-18/2006г.

При това положение следва да се приеме, че не е налице соченото от наказващия орган нарушение и незаконосъобразно касаторът е бил санкциониран за него.

Предвид изложеното, процесното наказателно постановление се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна. Като е потвърдил същото, СРС е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, ведно с наказателното постановление.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. второ и чл.222,ал.1 от АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 652/24.02.2026 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, постановено по АНД № 15731/2025 г., и вместо него постановява

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №850471-F824627/16.09.2025 г., издадено от началника на отдел "Оперативни дейности"-С., Дирекция "Оперативни дейности" в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл.185, ал.2 вр. ал.1 от ЗДДС на „МИСТЪР И МИСИС БРЪНЧ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв..

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

