

РЕШЕНИЕ

№ 28003

гр. София, 11.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба от търговско дружество „Милки Груп Био“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], район „И.“ [улица], представлявано от П. Д. П. чрез процесуалния му представител адвокат С. Ж. срещу Решение рег.№ 32-820304/16.04.2024г. по митническа декларация с MRN № 23BG 002002092820R0/11.04.2023 г. на директора на Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция Митници.

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен. Посочва, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Оспорва се извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадената на 11.04.2024 г. декларация. Изразява се несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, че изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинг и маргарин. Оспорва се изводът, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял обработка за модификация на кристалната структура. В тази връзка се твърди, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула, при контакт с нея, т.е. не и позволява да се удължава. Съществуват много видове шортънинг, като изложеното от митническите органи, че консистенцията е определяща за откриването на шортънинг е невярно, тъй като съществува твърд, течен и сух шортънинг. Липсват референтни стойности само по показателя твърдост да се определя дали тя представлява палмов

шортънинг или палмово масло. Оспорва се твърдението, че след рафиниране палмовото масло имало две фракции – твърда и течна, като се твърди, че е обратното – суровото палмово масло има тези две фракции, като след процеса на рафиниране палмовото масло добива вид на хомогенна маса с едрозърнеста структура, което представлява „бета кристалите“. Твърди се, че взетите проби не отговарят на изискванията на ръководството за вземане на проби, което е част от модула на ЕС за митнически съюз и предвижда нарочни процедури и карти за вземане на проби за всеки вид стоки. Сочи се също така, че разработената от митническите органи методология не може да докаже, че процесната стока е шортънинг. С жалбата са отправени доказателствени искания, като в заключение е отправено искане за отмяна на оспорения акт. Претендира сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница – В., чрез главен юрисконсулт Б. С. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. По делото е представил писмени бележки със становище по предмета на спора.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Между страните не се спори, че на 11.04.2023 г. пред МП В.-запад BG002002 е подадена и приета от митническите органи декларация за временно складиране (ДВС) с MRN 23BG002002092699U0/08.04.2023г.- статии 119,120, 121,122, 123, за стока с описание „ПАЛМОВО МАСЛО IFFCO HQPO 36-39: 5600 кашона X 20 кг нето = 112 000 кг нето “ с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]. Стоката е разпределена в контейнери с №№ С., М., М., М., MSDU 2721958 с общо бруто тегло 115696 кг, пристигнали с м/к MSC IZMIR F от М..

На 11.04.2023 г., представителят на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК - „ОЙРОПОРТ“ ООД подава и митническите органи на МП В.-запад BG002002 приемат МД за режим „допускане за свободно обращение“ с MRN 23BG002002092820R0/11.04.2023 г. за стока с описание в Е.Д. 18 05 „палмово масло IFFCO HQPO 36-39:5600 кашона x 20 кг нето = 112 000 кг нето“, бруто тегло - 115696 кг, нето тегло - 112000 кг, с деклариращи в Е.Д. 18 09 056 - Код по Хармонизирана система -151190, Е.Д. 18 09 057 - Код по Комбинирана номенклатура - 99 и Е.Д. 18 09 058 - Код по Т. - 00, със ставка на митото по отношение на трети страни - 9.00%, държава на износ и държава на произход М., с условие на доставка FOB PORT KLANG, с вносител „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК].

Към горепосочената МД са приложени следните документи: търговска фактура № 3766126/110/2023г., издадена от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, анализен сертификат от 11.02.2023 г., застрахователна полица, фитосанитарен сертификат 0500046/07.02.2023г., сертификат за анализ и здравен сертификат № F., декларация от управителя, че стоката няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление.

Вносителят е уведомен с писмо рег. №32-142059/12.04.2023 г., че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на осн.

чл.1148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 следва в определен срок да се учреди обезпечение в размер на 20574,76 лева. На 19.04.2023 г. "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД е учредило обезпечение в размер на 20547,76 лева, за което е издаден GRN 23BG002000X281856/ 19.04.2023 г.

На 21.04.2023 г. от стоката „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39,112000 кг. нето тегло“ по МД с MRN 23BG002002092820R0/11.04.2023 г. от контейнери №№ С., М., MSCU6778639, М., М. е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба №54/21.04.2023 г. Пробата е взета в склад на „М. груп“ [населено място] от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до ЦМЛ- [населено място].

Във връзка с получена лабораторна експертиза от директора на ЦМЛ с М. № 03 02.05.2023/12.10.2023 г. за анализ на стока с описание „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39,5600 кашона х 20 кг нето = 112 000 кг нето“, изготвена от ЦМЛ, по протокол за вземане на проба, рег. № 54/21.04.2023 г. и получено становище от Дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. № 32-593628/16.10.2023 г. относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, е установено следното:

Въз основа на анализираната проба с лаб. код 2262_2002_23, стоката представлява „палмов шортънинг“ - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследваните хранителни препарати рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

На основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени "зЪойептдз" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), класирането на стоката по цитираната М., с описаните по-горе състав и характеристики, се извършва в код 1517 90 99, различен от декларирания. Приложимият код по Т., предвид определения с М. състав, е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни -16%.

За да отреди тарифното класиране на стоката митническият орган е взел предвид и Решение на Съда на ЕС по дело С-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането (включително текстуриране), се извършва в позиция 1517 на КН.

Прието е, че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като съгласно текста на позиция 1511 на КН „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б),

единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по-нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Анализираният с цитираната М. стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

В резултат от гореизложеното и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл.54, ал.1 от Закона за ДДС, административният орган е счел, че за декларираната стока по МД с MRN 23BG002002092820R0/11.04.2023 г. - „палмово масло IFFCO HQPO 36-39, 5600 кашона x 20 кг нето =112 000 кг нето“, с определен нов код по Т. 1517 90 99 90 със ставка на митото 16 %, приложима за държава на произход М., възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания.

До жалбоподателя е изпратено писмено уведомление рег. №32-606402/26.10.2023 г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница С., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 30.10.2023г., съгласно приложено известие за доставяне. В определения срок от жалбоподателя не е изразено становище.

С оспореното Решение рег. № 32-820304/16.04.2024г. на директора на ТД Митница В., на основание чл. 29, чл. 48, чл. 56, вр. чл. 5, т. 39, вр. чл.77, пар.1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН за позиция 1517 е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката декларирана с описание „ПАЛМОВО МАСЛО IFFCO HQPO 36-39: 5600 кашона X 20 кг нето = 112 000 кг нето“ и допусната за свободно обращение с МД MRN 23BG002002092820R0 от 11.04.2023г.

В резултат от промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране в размер на 17123,14 лева-мито и ДДС в размер на 3 424,62 лева, ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС .

Решението е връчено на представител на дружеството на 18.04.2024г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л.16. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 02.05.2024г.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 08.05.2024г.

С молба от 27.11.2024 г., в едно с приложения /л. 79-205/ ответникът представя допълнително следните писмени доказателства - работна аналитична процедура РАП_66 „изследване за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация“, свидетелство за калибриране № 4424А-Д-22/10.11.2022 г., Сертификат за калириране № 898-Т/2.12.2022 г./л83/, официален метод СС 16-

60 – опростени методи за тестване на твърдостта на текстура, опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата на растителните мазнини. Представени са Копие на стандартен метод AOCS Cc 16-60 “, с посочена спецификация на измервателен комплект конус и ос - придружен с официален превод; Копие на Р. 66, версия 3-3 листа; Копие на апликация на пенетрометър „Anton Pear PNR 12” с приложение за масло, маргарини, мазнини за печене и други хранителни мазнини; Справка от електронната страница на производителя на процесната стока с идентификация на продукт “ IFFCO HQPO” като мазнина за лекарство (хляб, бисквити, тестени изделия).; научна публикация: „Опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата на растителните мазнини“, ведно с превод.; Копие на Сертификат за съответствие на пенетрометър „Anton Pear PNR 12”, със сериен номер 60043177, издаден от производителя „Anton Pear Prove Tec GmbH”, в който е посочено за кои стандартни методи е приложим; Обяснителни бележки глава 15.

По делото са приети още представени писмени доказателства от жалбоподателя с молба от 05.12.2024 г. /л. 208-223/ в подкрепа на твърденията за неправилно тарифиране, като представя решение относно обвързваща тарифна информация и декларация от производителя на внесената стока, че продуктите продадени на „МЛИКИ ГРУП БИО“ ЕАД за периода 2018-2024 не са били от вида /shortening/ шортънинг.

В съдебното производство е допусната съдебно-химическа експертиза (С.), изпълнена от вещото лице гл. ас. Д-р Ц. П. Сарафска, която е отговорила на поставените въпроси. Изводите на вещото лице се основават на наличните по делото доказателства и данни от извършен термичен анализ на проба. Експертното заключение се придружава с протокол за изпитване (л.291). ВЛ е приело, че диференциалната сканираща калориметрия (DSC) е подходящ и научно обоснован метод за идентификация и характеристика на липидни системи. Така полученият термичен профил дава възможност за разграничаване между бързо охладено палмово масло, палмови фракции (напр. стеарин с характерен пик 58-62 °C) и формулирани шортънинги, както и за косвена оценка на твърдото съдържание на мазнини (SFC) в технологично значим температурен интервал. Методът изисква малко количество проба, минимална подготовка и показва добра възпроизводимост; освен това е относително слабо повлиян от умерени окислителни промени, поради което остава информативен и при проби с изтекъл срок на годност, когато органолептиката е компрометирана, но кристалната микроструктура запазва диагностична стойност. ВЛ е посочило, че по данни от литературата, палмовото масло (RBD палмово масло и неговите фракции - олеин/стеарин) се характеризира с типичен мастно- киселинен състав (високо съдържание на палмитинова и олеинова киселина, с вариации според фракцията), който определя и термичните преходи—напр. при палмов стеарин се наблюдава високотемпературен пик ~58-62 °C. За разлика от него, палмовият шортънинг е формулирана система на база палмови фракции, често подложена на (ензимна/химична) интересертификация и/или добавяне на емулгатори (E471), с цел постигане на контролирано твърдо съдържание на мазнини (SFC) и стабилна бета'- кристална структура за по-добра аерация и текстура на теста; промените в мастно-киселинния профил и позиционното разпределение на мастните киселини се проявяват като различия в температурите и енталпиите на топене при DSC, включително наличие/липса и разположение на пикове и „опашки“ според съотношението олеин/стеарин и степента на интересертификация.

С цел отговор на поставения от съда въпрос и предвид, че основен метод за установяване дали изследваната мазнина е палмово масло или шортънинг, ВЛ е изследвало процесният продукт, чрез диференциална сканираща калориметрия (DSC). Изложен е извода, че въпреки, че срокът на годност за консумация е изтекъл, пробата е годна за анализ на кристално-текстурните й

характеристики. Изтичането на срока на годност в хранително-вкусовата индустрия засяга главно степента на окисление и органолептичните показатели (мирис/вкус), но мастнокиселинният и микроструктурата, остават диагностични.

ВЛ е посочило в приложена таблица, че термичната крива на Фигура 1 (DSC, нагряване 10-80 °C, едно надолу) се характеризира с няколко ендотермични пика. В температурния интервал 12-15 °C се наблюдава малък ендотермичен пик, дължащ се на нискотопящи се фракции и метастабилни кристали, фиксирани при бързо охлаждане (α/β кристали). Вторият пик (22-28 °C) отразява топене на фракции от смесени кристали. Основният пик (33-37 °C) съответства на топене на β кристали, типични за палмово масло след бързо охлаждане. Пояснено е, че в палмовите мазнини често преобладават POP/POS, които лесно формират желаната β-модификация, осигуряваща добра аерация и „чисто разтапяне“ за шортънинг. Изправянето на базовата линия при ~ 50-55 °C показва, че практически всичко е разтопено. Липсата на ясен високотемпературен пик (58-62 °C) е индикация за ниско съдържание на стеарин и на твърди/„восъчни“ фракции.

Пояснено е също, че изследвания палмов продукт, съдейки по DSC е основен β-пик при 33-37 °C и липса на изразена високотемпературна „опашка“, демонстрира отлична пластичност в диапазона 20-30 °C: умереното твърдо съдържание на мазнини осигурява добра аерация и задържане на въздух, а рязкото намаляване на твърдата фаза над ~35 °C води до чисто разтапяне, без восъчност и без мазен послевкус — ключово за кейкове, кремове и бисквити, където се търси β-микроструктура е фини кристали. Наличието на нискотемпературен ендотермичен пик около 12-15 °C подсказва наличие на остатъчна течна фаза при охлаждане и по-ниска крехкост/ронливост при консумация направо от хладилник; продуктът остава намазваем и не става много твърд.

Дадено е заключението, че с оглед направения по-горе анализ следва, че процесната стока е претърпяла физическа модификация, а именно бързо охлаждане с цел стабилизиране на желаната β-микроструктура.

Съдът кредитира приложеното по делото заключение на съдебно-химическата експертиза като компетентно, обективно и обосновано. То е изготвено от специалист в областта на органичната и аналитичната химия, съобразява поставените от съда задачи и дава отговори на релевантните за правния спор фактически въпроси. Заключението е логически последователно, съответства на писмените доказателства и на резултатите от митническото лабораторно изследване. Не са налице основания то да бъде изключено или да не бъде възприето от съда.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ.

Решението е съобщено на 18.04.2024 г./л.15-16/, а жалбата е подадена по електронен път на 02.05.2024 г., т.е. в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, приложим във връзка с чл. 220 от Закона за митниците. Жалбата е подадена от адресата на акта, чрез надлежно

упълномощен процесуален представител, срещу подлежащ на оспорване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл. 159 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“, който притежава качеството „митнически орган“ по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) № 952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение -16.04.2024 г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал. 7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Не се спори поделото, че в случая Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който към онзи момент е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Процесното Решение № 32-820304/16.04.2024 г. на директора на ТД „Митница В.“, е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложение на фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения, обосновани от представените доказателства.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са

длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 03.04.2023г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Относно съответствието на административния акт с материалния закон и неговата цел, съдът съобрази следните факти и обстоятелства:

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС

за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2). Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и

критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 – „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

Конкретно, декларираният от дружеството код по Т. е 1511 90 99 00, към която

подпозиция принадлежат по-специално: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества.

В променения с оспореното решение на митническите органи код по Т. е 1517 90 99 90, попадат нелетливи растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции. За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15. 16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и тълкуването

на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г.

Разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело C-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС. ". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по дело C-292/22 се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2023 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело C-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. **Съгласно т. 53** от решението на СЕС дело C-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се

счита за единствено приложим. В този смисъл е и практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г., Първо отделение и др.

Процесния продукт, обект на лабораторно изследване в Централна митническа лаборатория, както бе споменато е описан като „BRD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ /рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло 3639/ и е декларирана в позиция 1511 90, в която се класират „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от сурово масло.

Съгласно митническата лабораторна експертиза, изготвена в Централна митническа лаборатория се установява химическия състав на пробата, нейният външен вид и структура, както и химична идентификация, която показва инфрачервен спектър типичен за триглицериди, съдържащи ненаситени двойни връзки, различаващ я от емулсиите „вода в масло“ (маргарини). От направената интерпретация на резултатите става ясно, че сравняването на мастно - киселинния състав с референтни стойности за идентичност на маслата показва съответствие с тези на палмовото масло, различно от твърда или течна фракция. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободните мастни киселини на пробата доказват, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. И. спектър, йонното число и мастно - киселинният състав доказват, че маслото не е претърпяло химическа преработка - хидрогениране. Проведеното изпитване за определяне консистенцията на продукта, съгласно стандартния метод AOCS Cc 16-60 е дал резултати и стойности на текстурата, характерни за пластични мазнини, шортънинги и маргарини.

След разрушаване на структурата на пробата, чрез стопяване, т.е. изтриване на кристализационната памет и постепенно охлаждане при статични условия на стайна температура от 25 градуса е било установено, че консистенцията се променя невъзвратно и не се възстановява в първоначалната си форма.

Съществената промяна на консистенцията на пробата при стопяване доказва, според изследването, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

Първоначалната текстура на пробата е била гладка и кремообразна, без видими с просто око кристали, а след стопяване и охлаждане при постоянни условия физичната структура се е изменила и е съдържала течност и ясно видими с просто око кристалчета.

По ясен и безспорен начин се установява, че процесният продукт представлява палмово масло, допълнително обработено, с цел промяна на кристалната му структура (текстура), което изключва той да попада в декларираната позиция 1511 от ОБХС. Последната изисква маслата от растителен произход да не са били обработени по друг начин, освен хидрогениране, интересерифициране, преестерифициране или елайдиране.

Позиция 1517 от КН е от категорията „всички други, освен 1516“, без да бъдат конкретно

изброявани възможните допълнителни обработки, поради което неоснователно жалбоподателят смята, че митническите органи разширително са тълкували КН и са добавили допълнителен критерий „текстуриране“, който изрично не е упоменат в КН.

Видимо установената разлика между пластичната текстура на представената проба - гладка кремообразна, без видими с просто око кристали и на физичната структура след стопяване и охлаждане при постоянни условия, съдържаща течност и ясно видими с просто око кристали доказва, че изследваната проба от продукт с търговско наименование IFFCO HQPO 36/39 представлява палмово масло, приготвено чрез обработка на текстуриране - палмов шортънинг, от видовете, предназначени за приготвяне на различни видове теста.

При извършена справка от електронна страница на производителя IFFCO, която е достъпна се сочи, че „Многофункционалната гама на IFFCO HQPO от ШОРТЪНИНГИ в азотни и неазотни варианти осигурява намасяване и структура от различни видове приложения за влагане в тесто.“ Производителят, в раздела „П. качество, МАЗНИНИ за сладкиши (ШОРТЪНИНГИ) и маргарини“ посочва, че е „създадена като мулти-бизнес група IFFCO не само произвежда и предлага на пазара широка гама от продукти, които задоволяват ежедневните нужди на домакинствата, но също така произвеждат производни и междинни продукти за хлебната и ханително- вкусовата промишленост. На следващо място в портфолиото на дружеството се посочва:

„IFFCO е основен световен производител на масла, мазнини, специални мазнини, растителни мазнини за сладкиши(шортънинги), специализирани мазнини за тестени сладкиши, маргарини и масло.“От глобалния сайт на IFFCO е видно, че IFFCO е международна група, която произвежда и предлага на пазара добре интегрирана гама от хранителни продукти, свързани деривати, междинни продукти и услуги. В продуктовата гама на производителя попадат и масла и мазнини.

От портфолиото става ясно, че „IFFCO е разработила специализирана гама мазнини с по-меки и твърди версии в зависимост от специфичните изисквания. Предлагат се хехидрогенирани версии на мазнини за хлебни изделия. Според страницата на производителя. IFFCO предлага широка гама от специални мазнини, пригодени да отговарят на специфични приложения, лауринови или нелауринови системи с различни текстурни атрибути и профили на топене. В раздела „Мазнини и масла“, IFFCO посочва, че се „предлага и широко портфолио от хлебни маргарини, шортънинги и маслени смеси, подходящи за множество приложения“. В раздела „ШОРТЪНИНГИ“, са включени продуктите: от групите - „IFFCO Double Spoon Шортънинг“, „IFFCO HQPO Шортънинг“ - какъвто е процесния продукт , IFFCO BRF шортънинг“ и „IFFCO HDFS шортънинг“.

Производителят посочва, че „специалните мазнини“:

IFFCO HQPO шортънинг представляват специално текстуриран и аериран продукт, за да придаде добра пластичност и желан кремаво бял цвят,

IFFCO BRF шортънинг е мазнина за тесто за хляб и хлебни изделия без трансмазнини, базирана на пламовото масло и неговите фракции,

Шортънинг IFFCO HDFS „Идеалния продукт за пържене,...който запазва целостта при тежки условия за пържене.. широко използвана за получаване на маргарин и като мазнина за приготвяне на тестени сладкиши, използва се за печене и пържене“, ...“твърда суровина, нехидрогенирана растителна мазнина на палмова основа без трансмазнини“).

Съобразно проведените изследвания и цялостната експертна оценка, изпитаната проба от процесната вносна стока с търговско наименование „RBD IFFCO HQPO 36/39, представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура, т.е. текстуриране - палмов шортънинг, за влагане в хранителни продукти, например теста. Определянето на консистенцията на мазнини, по метод AOCS Cc16-60, е част от цялостната последователност и логика за доказване, че дадена мазнина е претърпяла обработка текстуриране и представлява „шортънинг“.

Не се споделя и възражението, че понятието „шортънинг“ означава само функционално свойство на мазнината в тестени продукти. Експертизата изяснява, че в технологичен и търговски смисъл шортънингът е мастен продукт/препарат с определена пластичност, хомогенност и поведение при обработка, получен чрез подходяща технологична обработка на мазнини или масла. Той може да се използва в различни хранителни производства и не се свежда само до скъсяване на глутенова молекула. Следователно употребата на термина в митническата лабораторна експертиза и в становището за тарифно класиране не е произволна и съответства на терминологията в Обяснителните бележки към ХС.

Терминът шортънинг не се отнася за ботаническият вид на маслото, от което се получава, той може да е от един вид масло, както в случая палмово, но може да е смес от различни масла също.

Характерното за шортънингите е тяхната твърдост или пластичност, за да се прилагат в тестени пекарски или друг специфичен вид изделия. Референтни стойности за пластичността на маргарините и шортънингите са получени експериментално и публикувани от австрийската компания А. Раег.

Неоснователно е възражението за липса на референтни стойности. Действително, по делото не се установява да съществуват нормативно закрепени универсални стойности, при чието наличие всяка палмова мазнина автоматично да се приема за палмов шортънинг. Но нито Комбинираната номенклатура, нито практиката на СЕС изискват такъв формален критерий. Релевантна е конкретната съвкупност от обективни характеристики на стоката. Вещото лице е обяснило, че шортънингите се произвеждат с различни характеристики в зависимост от предназначението им, поради което липсата на обща референтна стойност не пречат установяването на текстуриране чрез сравнителен анализ преди и след разрушаване на кристализационната памет.

Неоснователно е възражението за липса на компетентност или акредитация на Централната митническа лаборатория. Съгласно устройствените правила на Агенция „Митници“ специализираната митническа лаборатория извършва изследване, анализ и

идентификация на стоки за целите на митническия контрол, включително за нуждите на тарифното класиране. По делото са представени доказателства за прилаганите методики, за използваното оборудване и за възможността лабораторията да извършва анализи на растителни мазнини. Дори и да не съществува нормативно изискване единствено акредитирана по конкретен метод лаборатория да извършва такива изследвания, представените резултати не се обезсилват, когато са подкрепени от съдебна експертиза и са съобразени с обективните характеристики на стоката.

ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. В подкрепа на констатираното от ЦМЛ по делото са представени двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди и чрез научно обоснован и обяснен метод.

По повод възражението за липса на акредитация при изследване на пробата на ЦМЛ, следва да се посочи, че от разпоредбата на чл. 49 АПК не следва изискване за акредитиране на лабораторията, на която се възлага експертизата, а при действието на чл. 202 ГПК, приложим на основание чл.144 АПК, това не е и условие за допускане на резултата от това изследване като доказателствено средство. Липсата на акредитация на ЦМЛ за извършване на процесното измерване с пенетрометър не пречатства възможността чрез научни методи да се установи твърдостта на продукта, респ. същият да се отнесе към групата на „шортънингите“.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ по аналогични казуси - решение № 8542 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3103/2024 г., решение № 8538 от 09.07.2024г. по адм. дело № 3426/2024 г., решение № 7287 от 12.06.2024г. по адм. дело № 12244/2023 г., решение № 6819 от 04.06.2024г. по адм. дело № 2265/2024 г. на ВАС на РБ.

В случая плътността/твърдостта на шортънинга на палмовото масло, е измерена от ЦМЛ посредством изследване с пенетрометър, в съответствие с разработената вътрешно-лабораторна процедура Р. 66 и метода Сс 16-60 на AOCS. Неоснователно тези методи за изследване се оспорват от жалбоподателя, като видно от анализния сертификат представен от жалбоподателя за процесната стока също са ползвани методите на AOCS Сс.

От М. е видно, че чрез пенетрация е извършено изпитване за определяне на консистенцията (твърдостта, пластичността) на продукта. Според т.6 от М., консистенцията (текстурата) на изследваната проба, във вида, в който е представена, има стойност, характерна за пластични мазнини, шортънинги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата след стопяване (изтриване на кристализационната памет) и постепенно охлаждане при статични условия и стайна температура 25°C, консистенцията се променя и не се възстановява в първоначалната

си форма (т.7 от таблицата). Наблюдава се полутвърда структура, съдържаща течна фаза и забележими кристали с много ниско сцепление между тях, поради което пенетрацията не може да бъде определена. Изведен е извод, че тази съществена промяна на консистенцията на пробата при описаните условия доказва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура, т.н. текстуриране.

Както е видно от описанието на метода AOCS Cc 16-60, същият осигурява измерване на твърдостта на пластифицираните мазнини чрез измерване на разстоянието, което дадено тегло с определена форма ще проникне в мазнина за определен период от време. При това описание очевидно методът не е приложим за изследване консистенцията на палмово масло, което дори рафинирано не е преминало през текстуриране, т.к. при стайна температура същото е полутечно.

Разработената Р. 66, стъпвайки на метода AOCS Cc 16-60, предвижда двукратно измерване твърдостта на пробата в съответствие с този метод, като целта на това двукратно измерване е да се установи дали след стопяване и повторна рекристализация, твърдостта/здравината се е увеличила. С така разработената методика за изследване на пластични мазнини/масла чрез пенетрометър, ЦМЛ може да установи дали мазнината/маслото са текстурирани чрез кристализация, респ. дали освен текстурирани, продуктите са и допълнително хидрогенирани. От разработената Р., следва, че целта на двукратното измерване на пенетрацията е да се установи текстуриране чрез кристализация. От ОБХС за позиция 1517 обаче следва, че текстурирането може да се изразява както в изменение на консистенцията, така и в изменение на кристалната структура. Следователно, само резултатите от изследване на пробата в първоначалното ѝ състояние са достатъчни за да се изведе извод, че пробата - палмово масло е преминало и през обработка чрез текстуриране, т.к. установената стойност на консистенцията е характерна за пластични мазнини, и това заключение по никакъв начин не се опровергава от събраните доказателства.

От гореизложеното следва извод, че Р. 66 е подходящ метод за аналитична цел в случаите, в които твърдостта на мазнините/маслата се изследва чрез пенетрометър. След като с това изследване се доказва допълнителна обработка чрез текстуриране - независимо дали чрез изменение на консистенцията или чрез изменение на кристалната структура, разработената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Изготвеното от ЦМЛ заключение по М. не се опровергава от нито едно от събраните по делото доказателства. Не се сочи и друг подходящ метод за изследване твърдостта/пластичността на консистенцията; прилагането на който да води до различни резултати и изводи. Тези резултати се потвърждават и от заключението на вещото лице по приетата по делото съдебно-химическа експертиза, което съдът кредитира като обективно, безпристрастно и компетентно дадено.

Назначената за вещо лице по делото главен асистент д-р Ц. Сарафска е специалист по органична и аналитична химия. Същата е вписана в списъка на вещите лица. Изготвила

е множество експертизи по дела между същите страни и със същия предмет - обективно, безпристрастно и подкрепено с официална научна литература. Изготвеното заключение от ВЛ, потвърждава установеното от ЦМЛ и кореспондира с представените по делото доказателства.

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото е доказана тезата на ответника, че внесенят продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизата в административното производство, не се опровергаваха от жалбоподателя.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод, административния орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

И в съдебната практика се приема, че прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за дисквалифициране на М. като информационен и доказателствен източник В този смисъл решение № 647/19.01.2024г., постановено по адм. дело № 6388/2022г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023г., постановено по адм. дело № 10552/2022г., и др. на ВАС/.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока по митническа декларация с код MRN 23BG002002092820R0/11.04.2023г., правилно с оспореното решение митническия орган е класирана с код по КН 1517 90 99 90, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99 00.

В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - , решение № 1402/10.02.2026г. по адм.дело № 9940/2025, решение № 568/20.01.2026 г. по адм.дело № 10935/2025 г., решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.20.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. всички по описа на ВАС на РБ.

По изложените съображения оспореният акт е законосъобразен и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 3 от АПК право на разноски има ответникът. На основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на Агенция „Митници“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът съобразява фактическата и правна сложност на делото, продължителността на съдебното производство, наличието на специфичен спор по прилагане на правото на Европейския съюз, обема на събраните доказателства, извършената от процесуалния представител на ответника работа. Предвид това следва да бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение в размер на 450 лв., равняващи се на 230,08 евро.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен съд София- град, III отделение, 60 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег.№ 32-820304/16.04.2024г. по митническа декларация с MRN № 23BG 002002092820R0/11.04.2023 г. на директора на Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция Митници.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноси по делото в размер на 204.52 евро (двеста и четири евро и петдесет и два цента).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: