

РЕШЕНИЕ

№ 5075

гр. София, 26.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11358** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл.

Образувано е по повод Решение №11216/05.11.2021г. на ВАС по адм.дело № 7794/2021г., с което е отменено Решение № 3385/25.05.2021г. по адм.дело № 9698 по описа на АССГ за 2020г., а делото е върнато за ново разглеждане с дадени указания по същество на съдебната проверка.

Предмет на производството е депозирана жалба на [фирма], представлявано от управителя М. К. Б., срещу писмо за отказ с изх.№02-281-2600/26#3 от 03.06.2020г. от ДФ „Земеделие“, за пълен отказ за финансиране на проектно предложение по заявление с вх. № 02-281-2600/26 от 10.02.2020г. за кандидатстване по схема за държавна помощ „Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция“.

С процесната жалба се твърди материална незаконосъобразност на оспорваният акт и допуснато нарушение на административнопроизводствените правила. Иска се отмяната му.

Ответната страна – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, изразява становище за неоснователност на процесната жалба, със съображения, аналогични с тези изложени в оспорваният акт.

Административен съд София-град счита, че процесната жалба за редовна - в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения, респ. в съответствие

с чл.158 АПК.

На следващо място, жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу обжалваем, акт в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и при липса на отрицателни предпоставки, съобразно чл. 159 АПК, поради което същата е допустима.

По същество и с оглед очертаният предмет на спора, твърденията на страните, събраните доказателства и приложената административна преписка, съдът съобрази:

Административното производство е започнало във връзка с подадено от жалбоподателя заявление за кандидатстване по Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" с вх. № 02-281-2600/26 от 10.02.2020 г. по описа на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/.

По повод посоченото заявление, същият е уведомен, че в процеса на оценка на административно съответствие и допустимост на проектното предложение и извършена проверка на място на стопанисваните от [фирма] насаждения от бадеми от Областна дирекция на ДФ „Земеделие“ - [населено място], са установени несъответствия с условията на Указания за прилагане на схема за държавна помощ „Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция“ за 2020 година, а именно:

П. от дружеството инвестиционен проект е за закупуване на 1 бр. телескопичен товарач JCL 525-60 AGRI PLUS и 110 бр. пластмасови бокс палети. В производствената програма на представената обосновка за вида, броя и капацитета на активите в инвестиционния проект, обвързани с производството и реализацията, е посочено, че добивите от бадеми ще се реализират от първата година на мониторинговия период при среден добив 30 кг/дка. При извършената проверка на място от ОД на ДФ „Земеделие“ - [населено място] е установено, че насажденията от бадеми са на възраст от 1 до 3 години и не са встъпили в плододаване. Установено е още, че насажденията са в такъв етап на развитието си, при който добив от тях през настоящата и следващата стопански години не може да се очаква. Следователно през първите две години от мониторинговия период на проекта не се очакват добиви от отглежданите бадеми и оборудването няма да се използва по заявеното предназначение.

Съгласно т. 8.2.19 от Указанията за прилагане на схема за държавна помощ „Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция“ за 2020 година, помощта не покрива разходи за закупуване на транспортни средства и разходи за машини, оборудване, линии и съоръжения, чиито технически характеристики и капацитет не съответстват на площта и прогнозния размер на произвежданата от кандидата собствена продукция.

В допълнение е посочено още, че част от заявеното за подпомагане оборудване, а именно 1 бр. телескопичен товарач JCL 525-60 AGRI PLUS, представлява специализирана самоходна земеделска техника и не попада в обхвата на допустимите

разходи по т. 8.1 от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ.

Конкретно изложените от ответника мотиви в постановеният административен акт – се изразяват в съображението, че заявеният за подпомагане телескопичен товарач предствалвя специализирана самоходна техника и не попада в обхвата на допустимите разходи по т.8.1. от Указанията за прилагане схема за държавна помощ, както и със съображението, че заявената от него дейност – добив на бадеми, се намира в такъв етап, че добив от тях през настоящата и следващата стопански години не може да се очаква, в който смисъл помощта не покрива разходи за транспортни средства и машини, оборудване, линии и съоръжения, чиито капацитет не съответства на прогнозния размер на произвежданата от кандидата собствена продукция.

В рамките на процесното производство и по искане на жалбоподателя е допусната съдебно-техническа експертиза, като представеното от вещото лице заключение в съдебно заседание от 11.07.2022г., депозирано на 04.07.2022г. по делото, е прието без възражение от страните. Същото, както дадено обективно и безпристрастно и в съответствие с професионалният профил на експерта се приема и кредитира от съда.

Видно от заключението, заявеният за подпомагане товарач, с оглед своите технически специфики, характеристики и предназначение представлява машина подходяща за приложение при приемане на бокс-палети в складовите помещения а също така и при подготовка на крайната продукция във фермерските стопанства за производства на бадеми. В този смисъл оборудването е подходящо за извършване на технически операции при производство на бадеми. Успоредно с това и съгласно експертното заключение същият товарач представлява техника за складиране по смисъла на т.8.1.2. от Указанията и е подходящ за използване по предназначение.

На тази база следва да се посочи:

Съгласно т.8.1.1 от Указанията за прилагане схемата за държавна помощ, така, както е посочена и от АО в оспорваният акт, за допустими се считат разходите за закупуване и/или инсталиране/монтиране на машини, оборудване и линии, необходими за подготовка на продажба, включително: приемане, сортиране, калибриране и пакетиране/опаковане, етикетирание.

Посочените условия не са въведени в кумулативност, като видно от съдържанието на текста – изпълнението на някои от тези функции е достатъчно за да бъде съответният разход - допустим.

В настоящият казус и без излишно навлизане в технологическите специфики на посоченият товарач/така, както е направило вещото лице/, следва да се приеме, че заявеното оборудване съответства на изискването на Указанията, тъй като същото е годно да изпълнява функциите по „приемане“, „складиране“ и „подготовка за продажба“.

В този смисъл, посоченото от АО в оспорваният акт, досежно несъответствието на заявеният за подпомагане товарач е необосновано, а акта следва да се отмени като незаконосъобразен.

Що се отнася до следващата част от мотивите на АО, касаещи липса на продукция през първите две стопански години от мониторинговият период, то следва да се отбележи:

Така посоченият мотив не съответства на критерият за недопустимост, видно от текста на т.8.1. от Указанията. Успоредно с това и в т.8.2. от Указанията изрично е

посочено кои разходи не се покриват от помощта. Ако се приеме, макар, органа да не го е обосновал изрично, че липсата на продукцията през следващите две години е равнозначна на несъответствие между площта и прогнозния размер на произвежданата от кандидата продукция, поради липса на продукцията изобщо през посоченият период, поради което вече се съотнася към т.8.2.19 от Указанията/което органа не е обосновал изрично/, то отново изниква въпроса защо административният орган приема посочените две години като период на такова съответствие.

Съгласно т.14 от Указанията, срока за изпълнение на инвестицията е 9 месеца от датата на сключване на договора за държавна помощ, като поради извънредната епидемична обстановка той се удължава с 14 месеца но не по-късно от 30 септември 2021г. Така по силата на т.15 от Указанията, след изпълнение на инвестицията, ползвателят на помощта е длъжен в продължение на четири години да използва продукта по предназначение.

В този смисъл, АО изобщо не казал какви срокове се прилагат по отношение на срока за изпълнение на инвестицията, като видно от Указанията те са алтернативни. В единият случай – 9 месеца, и считано от датата на заявлението изтичат пред октомври 2020г., във втория случай – изтичат на 30 септември 2022г. – т.е. година и седем месеца след датата на подаване на заявлението. В тази именно втора хипотеза въобще не може да се говори за срок от две години, защото те изтичат почти изцяло още във фазата на изпълнение на инвестицията. Респ. ползвателят на помощта ще загуби само пет месеца, след които вече би могъл да ползва и произвежда исканата продукция. Т.е. плододаването, така, както е посочено от АО би могло да настъпи евентуално пет месеца след усвояване на инвестицията. А всъщност тези пет месеца също могат да бъдат отчетени като изгубени, тъй като срока за усвояване инвестицията се брои от датата на сключване на договора за държавна помощ. Дата, която не съвпада с датата на подаване на заявлението, а настъпва потенциално на по-късен етап от посоченото в сегашното примерно изчисление.

Всъщност не следва настоящият съд да дава ясна обосновка как следва и от кога следва да се считат сроковете, нито от кога би настъпило плододаването. От значение за съдебната проверка е обстоятелството, че органа не е изложил никакви конкретни мотиви кой срок счита за релевантен, от кога тече той и кога изтича, така, че да се приеме, че през първите две стопански години от мониторинговия период не би се реализирала никаква продукция, респ. би било налице бланкетно посоченото несъответствие между техническите характеристики на оборудването и площта и прогнозния размер на произвежданата от кандидата, продукция.

Липсата на фактически и правни основания за постановяване на административният акт се съотнася към нарушението по чл. 146 т.3 от АПК, като в настоящият спор, видно от изоложоното от АО не може да се установи нито защо е приел, че заявеният за подпомагане товарач не отговаря на условията за подпомагане, при все, че видно от съдебно-техническата експертиза същият покрива изискванията за дейности съгласно Указанията, както и е налице е неяснота защо и на каква база е изчислен срока на действие на мониторинговият период, от който органа презумптивно е извел наличието на несъответствие между техническите характеристики на оборудването и площта и прогнозния размер на произвежданата от кандидата, продукция.

Предвид факта, че производството е започнало по заявление на жалбоподателя, то акта, следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за произнасяне по същество.

С оглед разпоредбата на чл.226 ал.3 АПК вр. чл.143 ал.1 АПК и предвид своевременно поисканите разноси от страна на жалбоподателя с представен списък и липса на възражение за тяхната прекомерност от страна на ответника, съдът счита, че същите следва да се присъдят, както са поискани, а именно – сумата от 4307 лв. разноси за приключилото дело пред Върховния административен съд/държавна такса 707лв и адвокатско възнаграждение - 3600лв. с представен документ за заплащането му/, както и сумата от 4517лв. за делото пред настоящата инстанция, включваща сумата от 3600лв. адвокатско възнаграждение с данни за реалното му заплащане и 917лв. платен депозит за изготвена съдебно-техническа експертиза/ или общо 8824лв. С оглед гореизложеното и на основание чл. 173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град,74 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо за отказ с изх.№02-281-2600/26#3 от 03.06.2020г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", за произнасяне по подаденото от [фирма] Заявление с вх. № 02-281-2600/26 от 10.02.2020 г., при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона с мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" [населено място], да заплати на Калем Агро"Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 8825 /осем хиляди, осемстотин двадесет и четири лева/ разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: