

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4354** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. П. – уведомен от съдебно заседание, се явява лично, представлява се от адв. Б. и адв. Р., с пълномощно на лист 17 и лист 74 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - СОФИЯ – уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно на лист 72 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, а л. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 31.07.2024 г. на процесуалния представител на ответника, във връзка с дадени от съда указания с протоколно определение от проведено съдебно заседание на 26.06.2024 г., с приложени писмени документи под

опис.

ДОКЛАДВА, че на 16.07.2024 г. е постъпило от третото неучастващо по делото лице - личното кадрово дело на жалбоподателя, квалифицирано с гриф „поверително“.

Адв. Р. – Да се приеме личното поверително досие на моя доверител. Да се приеме приложеното от НОИ удостоверение, като същото не изпълнява поставените от съда задачи, в него не е посочена изисканата информация. Считаю, че следва отново да се изиска информация относно точния брой на лицата пенсионирани на основание чл. 69, ал. 4 от КСО, които са служители на Министерство на отбраната при МВР. Би следвало да се предостави информация за общия брой лица получили право на пенсия по цитираната разпоредба. Във връзка с твърденията, че доверителя ми е само и единствено обучаван за водолаз и същият не е изпълнявал такива фактически действия, представяме и молим да се приеме като доказателство по делото, Заповед № УРИ 1984з-1032 от 07.09.2016 г., от която е видно, че същият е включен като водолаз при извършването на водолазни дейности за обезпечаване и откриване на доказателство по наказателно производство. Това е една от многобройните заповеди, ние случайно се снабдихме с нея. Мисля, че длъжностната характеристика на доверителя ми не е с натовски гриф, защото длъжностните характеристики са предоставени в досието пред НОИ. В искането за пенсиониране са представени и мисля, че са без гриф.

Юрк. В. – Бе ми отказан достъп до досието, за да се запозная с него, с аргумент, че е класифицирано и ми трябва допуск.

Адв. Р. – Имаме доказателствено искане, но ще го направим след разпита на свидетеля, който е ръководител на водолазните дейности, защото въз основа на документи, с които той разполага е и тази заповед от СОБТ и ще искаме да ни представят заповедите, в които е участвал И. Н. П., като дейност водолаз, а не като обучение.

Юрк. В. – Тази заповед я няма в приложената документация по делото. Самата длъжностна характеристика я няма. Аз не съм видяла постъпилото досие, тъй като в служба „секретно деловодство“ не ми беше осигурен достъп, доколкото в секретния регистър на съда ми бе обяснено, че трябва да имам специално разрешение за достъп. Своевременно и чрез нашия служител по сигурността на информацията е извършено проучване, с цел придобиване на такова разрешение, което е входирано вчера, в края на работния ден, по смисъла на ЗЗКИ. Просто така ми бе обяснено, че само и след одобряване с такова разрешение, ще мога да се запозная с досието и да ми бъде осъществен достъп. С оглед така постъпилото и дадено ми разрешение, моля за срок за запознаване и евентуално взимаме на становище.

След получаване представения от ответника писмен документ за допуск на юрк. В.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на юрк. В. да се запознае с личното кадрово досие на жалбоподателя.

Юрк. В. - Считам, че не е изпълнено искането от третото неучастващо по делото лице, моля да бъде задължено да предостави длъжностните характеристики. Тъй като, видно от административната преписка, пенсионният орган многократно е изискал те да бъдат представени в хода на административното производство, но такива са казани, че не могат да бъдат предоставени, доколкото по смисъла на чл. 25 от ЗЗКИ, същите са разсекретени. Въпреки това в настоящото съдебно производство отново отказват да бъдат представени. Считам, че същите биха допринесли за изясняване на фактите и обстоятелствата по спора. Доколкото се отнася до това, че и самите те са посочили, че жалбоподателят при изпълняване на служба е бил назначаван на тринадесет различни длъжности, които ние не ги знаем, какви са били във времето.

С оглед изразеното становище на страните и по отношение на представените доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с писмо от ответника на 31.07.2027 г. писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представената днес Заповед № УРИ 1984з-1032 от 07.09.2016 г., за командироване на жалбоподателя за изпълнение на служебни задължения.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото разрешение за достъп на процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА за ПОСЛУЖВАНЕ представеното лично кадрово дело на жалбоподателя.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ ДЕЛОТО същото да бъде върнато на третото неучастващо по делото лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и допълнителен срок до следващото съдебно заседание на юрк. В. за взимане на становище по кадрово дело на жалбоподателя.

Адв. Р. – Водим допуснатия ни до разпит свидетел при режим на довеждане и моля да го разпитате.

Юрк. В. – Не възразявам.

С оглед допуснатия до разпит свидетел и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪВЕДЕ допуснатия свидетел на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

П. Т. А. – 45 г., българин, Български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят А. – Обещавам да отговоря вярно и истината на поставените въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ А. на въпроси на адв. Р. – Полицай съм от двадесет и четири години. От дванадесет години работя в Специализиран отряд за борба с тероризма (СОБТ). Водолаз съм от тринадесет години. В момента ръководя водолазната дейност в СОБТ. Познавам И. Н. П.. Той работи в Специализиран отряд за борба с тероризма (СОБТ) и е един от водолазите там. Водолазната дейност в СОБТ е разделена на няколко дейности: едната е издирване и спасяване на предмети и животни, издирване на лица, запазване на местопрестъпления; втората е тактическата водолазна дейност свързана със специализирани придвижвания, атакуване и превземане на плавателни съдове с цел противодействие на терористични актове; Не мога да кажа, колко често СОБТ са ангажирани с тези дейности, но мога да кажа, че се изпълняват реални такива операции: по запазване на местопрестъплението, издирване на предмети под вода, издирване на трупове, в помощ на пожарната и бившата гражданска защита. И. П. е един от най-добрите водолази в СОБТ, с най-голям опит по водолазната дейност. Аз съм част от централната водолазна комисия в МВР, която организира изпитите и проверката на възможностите на всички водолази в МВР, поради факта, че притежавам една от най-високата степен на водолази въобще в МВР и страната. И. притежава най-високата водолазна степен. Водолазните степени са разделени на водолазни степени, инструкторска степен, а И. притежава най-високата водолазна такава - водолаз трета степен съгласно действаща инструкция а МВР. И. има по-голям водолазен стаж и служба от мен, аз имам дванадесет години, а той има над шестнадесет, седемнадесет години. Не съм сигурен точно, но са над петнадесет години. Думата водолазен състав фигурира в инструкция на МВР последно действащата, като се има предвид водолазен състав са всички служители изпълняващи водолазна дейност, които в предходната и настоящата година са изпълнили нормативните изисквания, за да бъдат водолази, а именно: да са минали медицински прегледи, да са участвали в минимум един водолазен лагер и да са извършили над дванадесет водолазни часа в предходна година, за поддържане на военната готовност. Тези водолазни часове се отчитат с водолазен мерник, всяко едно водолазно гмуркане, се записва във водолазен дневник. В дневника се описва часа, мястото на влизане, колко време е бил служителя под вода, с каква апаратура е бил служителя, какво се издирва, какво се случва, къде е влезнал, кой му е наредил да влезне, заповедта, с която му е наредено да влезне да изпълни това нещо. Няма водолазно спускане без да му е било наредено от ръководител служба. Няма как да има водолаз в МВР, в държавна структура, без да има заповед за водолазно гмуркане. Писмена заповед. Аз

нося доста извадени безразборно заповеди на И. П. и една заповед, която е за реална операция, мога да извадя много, има около стотици такива заповеди за извършена дейност от г-н П. за издирвателни, спасителни операции. Знаем, че има пенсионирани служители по реда на чл. 69, ал. 4 от КСО, има по водолазна линия, има и по парашутна линия такива пенсионирани служители, по аналогичен начин е и господин П.. Пенсионирани са в структурата на СОБТ, която е част от МВР. Има още три такива структури, които се занимават с водолази, това са: Гранична полиция и Пожарна и аварийна безопасност. За цялата водолазна комисия, за която аз съм член, тя води трите структури и начина на извършване на дейността. При военните има, във Военноморското училище, има на корабите – на минните ловци, във Военна полиция също има водолази и в специализираното звено. Това го знаем, защото ние работим с тях. Ние работим със структурите на Министерство на отбраната, даже в последните години доста сближихме взаимоотношенията, поради факта, че седим на доста по-високо ниво и в момента им указваме методична помощ. Даже миналото лято, това лято, имахме съвместно учение на морето, преди това една седмица ги бяхме поканили при нас, за да им покажем, как да се случат нещата, как да бъде добре структурирана самата операция, след което извършихме самата операция, заедно със структурите на МО. В чисто водолазната дейност разлика не би трябвало да има, в тактическата дейност също няма, има разлика в процедурните актове, които регламентират дейността. Също така мога да твърдя със сигурност, че в момента военните нямат нормативен акт, който регламентира дейността, защото последния такъв е издаден през 1990 година, който реално е преписан от този през 1960 г. Казвам го, защото хората от НОИ и въпросния чл. 69 от КСО, диспозитивите на члена са преписани от (Правилник за военна служба, водолазна служба 90), взети са от този нормативен акт, който няма нищо общо с водолазната и реалната дейност. И тогава не е имало общо с водолазната дейност, имало е връзка само с военната структура, вътрешно-военното разпределение на дейността. В момента се чака нов такъв правилник, който пет години не може да излезне и няма друг.

СВИДЕТЕЛЯТ А. на въпроси на съда – Водолазната дейност е една от най-високите рискови дейности и тя не може да бъде изпълнявана без вътрешни разпоредби, или указания как да бъде изпълнявана правилно. Като високо рискова дейност, тя е свързана с една непрекъснатост на тренировъчната дейност. През цялата година водолазите извършват и тренировъчна дейност, за да мога да бъдат готови и адекватни в ситуация, когато е нужно. Тази тренировъчна дейност се записва. След всяко влизане в залата, има заповед, не може един служител да влезе във водата, без да има заповед. Извън оперативните издирване, изваждане на предмети. Този водолазен дневник се пази по структурите, безсрочно. Водолазните дейности от първия момент, когато е влезнал във водата, всяко едно гмуркане във водата. Това може да се направи за всеки служител в МВР и в МО, не само за него. Пазят се във връзка и с неприятните здравословни последици, които би могло да се получат. Всяка година се правят медицинските прегледи в МВР болница, по нормативи там, минава се през барокамера, която влиза в медицинския преглед. След това се минава на водолазна комисия, която преглежда всички медицински показатели, на база медицинския преглед, на база на участие в задължителен лагер, с цел допълнително придобиване на умения и възможности, на база дванадесет часа изпълнени водолазни часове от предна година. Това са дванадесет часа астрономически под вода, сумарно. Тези

часове са минимума за една година, който следва да има. Това е на база последната нормативна уредба, нормативен акт, в който директора на структурата издава заповед, която е водолазен състав на структурата, която през годината, това са хората, на които министерството или въпросния директор, може да разчита на водолази.

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Извън дейностите по спасяване, издирване, запазване на местопрестъпление и трупове, изключително високо рискова е другата дейност, която за щастие не ни се налага в оперативни способности да я използваме, а чисто техническата дейност, защото при нея освен, че физиологията на г-н П. се променя под вода, газовете, които дишат, съответно и аз, са извън съвместимостта на въздуха. Диша се с опасни газове, с цел, за да може да се удължи престоя под вода, за да може предвиждането да става по лесно и незабележимо. С това допълнително г-н П. поема рискове за живота си, с изключително опасни уреди, които се водят, т.н. кислородни ребридерни системи, които системи в цивилния живот са забранени.

СВИДЕТЕЛЯТ А. на въпроси на юрк. В. – Ние работим заедно с И., от когато аз съм постъпил в СОБТ от 2011 г. тогава вече господин П. беше един от най-добрите водолази.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

Адв. Р. – Имаме доказателствено искане във връзка с представената от свидетеля информация, моля да изискате от СОБТ водолазните дневници от 2004 г., в които са посочени водолазните операции, в които участва доверителят ми;

Моля да се изискат и заповедите, въз основа на които същият е участвал във водолазните операции, тактически и реални за посочения период от 2004 г. до сега;

Моля да задължите НОИ да представи данни за лицата получили право на пенсия по реда на чл. 69, ал. 4 от КСО и по възможност тази информация да бъде детайлизирана по категории лица: пилоти, летателен състав, водолазен състав, парашутисти. Няма значение дали е МВР или е МО, защото доколкото видяхме от приложения по делото документ, такава детайлизация на службата, към която са пенсионирани, те не могат да представят;

Моля да изискате информация от СОБТ и МВР за лицата получили пенсия, на основание чл. 69, ал. 4 от КСО, ако Министерството разполага с такава информация и конкретно за водолазите, пенсионирани като част от водолазния състав.

Юрк. В. – По така посочете доказателствени искания:

По първото искане относно изискването на водолазните дейности, не възразявам

относно заповедите;

По отношение на изискванията да бъде предоставена информация от НОИ, искам да посоча, че единствено в ЦУ на НОИ, се съдържа Отдел „Информатици“, които се грижат за систематизиране на информацията от регистрите за всички пенсионери и единствено те биха могли да дадат тази информация. Ние изискахме всъщност от тях, тъй като информацията, която се съдържа в жалбата, относно доказателственото искане, което е посочено в жалбата, касае като цяло НОИ като съвкупност от всички териториални подразделения, не е конкретизирано точно кое. В тази връзка единствено те биха могли да представят исканата информация. Аз съм процесуален представител на ответника и ние няма как да имаме такава информация за цялата страна. ТП на НОИ София град няма исканата информация и ние заради това направихме запитване в ЦУ на НОИ. Информацията може да се представи стига в докладите да са отразени, колко са пенсионерите като водолази, всички лица се пенсионира по реда на чл. 69 от КСО, а не по чл. 69, ал. 4 от КСО, тъй като това основание е само зачитане на стажа, а не и за пенсиониране. При зачитане на стажа се взема предвид за правото на пенсия по реда на чл. 69, ал. 4, а самото право настъпва по чл. 69 от КСО, а не чл. 69, конкретно ал. 4. Именно и от ЦУ на НОИ е и предоставената по делото информация. Аз мога да направя отново запитвания до информатиците в ЦУ на НОИ, но това е отговора, които са дали в доказателственото искане;

По отношение на третото доказателствено искане, също се противопоставям да бъде изискана информация, тъй като считам, че е аналогично да се преценяват права на други лица, без да знаем въобще, на каква база, на какви документи е извършена проверката. Считам, че е недопустимо.

Адв. Р. – Моля да бъде предоставена тази информация относно това има ли изобщо такива лица пенсионирани през този период, считано от 2004 г.

Юрк. В. – Ако се представи такава информация това отново няма да е конкретно, защото отново ще е общ брой, без въобще да се дава сметка за разпорежданията, на какво основание е зачитан стажа. Няма как да има такава информация, защото това е лично заявление. Трябва да се извади всяка една преписка. Моля да направя едно доказателствено искане, а именно: Третото неучастващо по делото лице – Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" (ГДЖСОБТ), с адрес: [улица], 1186 София, да предостави длъжностната характеристика на жалбоподателя – И. Н. П. от самото му постъпване до настоящия момент.

Адв. Р. – Правото на стаж се зачита върху едни и същи нормативни

документи. Документите не са различни за всеки един от тях.

Юрк. В. – Предоставят се лични документи на всеки заявител. Извършва се преценка на база на тези документи, а не така общо на инструкции. Предоставят се лични документи на всеки заявител, същият ги предоставя и се извършва преценка на база тези документи.

Адв. Р. – Искате да кажете, че няма никакъв субективен елемент в преценката ли? Аз не съм съгласна, защото считам, че в отделните ТП на НОИ е налице различно тълкуване на нормата на чл. 69, ал. 4 от КСО?

Юрк. В. – Това твърдение е необосновано.

По отношение на направените доказателствените искания от двете страни, СЪДЪТ счита същите за основателни, но не и възраженията на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Главният директор на Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" (ГДЖСОБТ), в едномесечен срок от получаване на настоящото определение, да предостави водолазните дневници от 2004 година до настоящия момент, с оглед на установяване данни и обстоятелствата за водолазната дейност осъществявана от И. Н. П. ЕГН [ЕГН].

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Главният директор на ГДЖСОБТ в посочения срок да представи и всички издадени заповеди от Командир на СОБТ или по висше стоящ от него ръководител в структурата на Главна дирекция „Жандармерия и СОБТ“, с които са поставяни оперативни, тактически и реални задачи на И. Н. П., в качеството му на водолаз.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Главният директор на ГДЖСОБТ в посочения срок представи връчваните основни и специфични длъжностни характеристики за периода от 2004 година до 2024 година на И. Н. П..

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице Главният директор на Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма" (ГДЖСОБТ), че при неизпълнение в срок или непълно предоставяне на изискана информация, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК в максимален размер.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ЦУ на НОИ да представи информация, в 1-месечен срок, статистическа информация относно лица, на които е признат и зачетен стаж по реда на чл. 69, ал. 4 от КСО, като информацията бъде разбита за: пилоти, водолази и парашутисти, за периода 2004 – 2024 г.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице ЦУ на НОИ, че при неизпълнение в срок или непълно предоставяне на изискана информация, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК в максимален размер.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице МВР чрез Министъра на МВР, в 1-месечен срок от получаване на определението да представи информация за издадени документи и пенсионирани служители на МВР, за периода от 2004 година до настоящия момент, за пенсиониране по реда на чл. 69, ал. 4 от КСО, в частност за водолази и парашутисти.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице МВР чрез Министъра на МВР, че при неизпълнение в срок или непълно предоставяне на изискана информация, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК в максимален размер.

СЪДЪТ след като взе предвид показанията на изслушания свидетел, намира, че следва да се събере информация и от Централната водолазна комисия на МВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Председателя на Централната водолазна комисия на МВР (ЦВКК), в 1-месечен срок от получаване на настоящото определение, да предостави протоколи и решения на комисията относно водолазната годност

на И. Н. П., за периода от 2004 година до 2024 година, включително и за всички преминати от него прегледи.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице Председателя на Централната водолазна комисия на МВР (ЦВКК), че при неизпълнение в срок или непълно предоставяне на изисквана информация, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 3 от ГПК в максимален размер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 20.11.2024 г.от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: