

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11810** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Н. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. (СГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото, който представя доказателства за невъзможността му да се яви в предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б. Н. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Г. П. - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - лично.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № 18-10540/02.11.2020 г. на началника на СГКК, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмен отговор от ответника, постъпили

с придружително от административния орган писмо, вх. № 38240/04.12.2020 г.  
ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна Е. П. от 22.03.2021 г., с  
приложен нотариален акт.  
ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 09.03.2021  
г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Запознати сме с  
административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам  
доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Три четвърти части от имота са мои защото  
имам нотариални актове. Поддържам жалбата.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със  
съпроводителното му писмо от 04.12.2020 г.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от заинтересованата страна  
П. със становището ѝ от 22.03.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице  
в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща  
да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямаме въпроси. Считаме, че отразеното в заключението на вещото лице е  
абсолютно вярно. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Дали в действащата кадастрална карта (КК) преди процесното изменение е  
отразено действителното състояние на имоти с последни цифри на идентификатора  
244.1 и 244.2 съгласно фактическото им разположение върху територията и  
конструкцията им?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, в приетата КК преди обжалваното изменение не са отразени  
вярно пристройките с кратък идентификатор 244.1 и 244.2, тъй като става въпрос за  
една постройка, а в КК са отразени като две отделни сгради. Нанасяната с  
изменението сграда отново не отразява действителното състояние, тъй като, както съм  
показала на приложената към заключението схема, не е отразена част от постройката с  
размери 3,00/1,90 м, която би следвало да е включена в контура на жилищната сграда  
в имота.

ЮРК. С.: С нанасянето на самостоятелния обект в сградата КК привежда ли се  
съобразно действителното положение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нанасянето на самостоятелния обект отговаря на действителното  
фактическо положение. Този самостоятелен обект се намира в югозападната част на  
сградата, в която част контурът е нанесен правилно.

ЮРК. С.: Както е коригиран контурът на сградата, кои граници отразяват правилно всички елементи на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само застрихованата част на приложената към заключението скица липсва в контура на сградата.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 250,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата изцяло и да я приемете като доказана и основателна. Заключението на вещото лице изцяло потвърждава мотивите, изложени в жалбата ни. Представям писмена защита. Претендираме и разноси, като представям списък и доказателства за тях.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед на началника на СГКК е законосъобразна. Извършеното с обжалваната заповед изменение напълно съответства на документите и правата на заинтересованите страни. Претендирам за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В случай на негативен изход на спора за началника на СГКК – С., правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да уважите исквете.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: