

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8996** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛИТЕ Х. М. М Б. И А. Ф. ФИОЛЕТ – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Г. П. – М. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЕ, изготвено от вещо лице.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от заключението на страните.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Г. П. – М. 51-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Запознати сме със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА молба от 08.03.2022 г. с приложна справка към нея.

Адв. А. – Да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А. – Представям и моля да приемете един брой CD, ведно с разпечатки на лицата, които са подписали ЗВР, РД и РА. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 08.03.2022 г. и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото CD с разпечатка на електронните подписи на служителите издали ЗВР, РД и РА.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да отмените оспорения акт по съображения, изложени в жалбата. Твърдим, че НАП неправилно тълкува разпоредбата на чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС, която разпоредба с оглед на алтернативност предвижда, посредникът в операцията следва да разполага с писмено потвърждение, което да съдържа следните данни - дата и място на получаване, вид и количество на стоката или алтернативно вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът. Считам, че по делото са представени всички доказателства, които съответстват на хипотезата на чл.9, ал.2, т.4 от ППЗДДС. Моля да отмените оспорения РА. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението, в чиито мотиви се коментират подробно нередовностите, които са допуснати по документирането. Категорично се установи и се доказва, че крайните получатели от тристранната операция не са декларирали повечето от тях В., само един краен получател е декларирал като В., което е видно от справката, описана в решението. Моля да се съобразите с тези мотиви. Считам, че не е налице различна фактическа обстановка и не са установени различни данни в настоящия съдебен процес. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да определите юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес на спора, който общо е 49 684 лева, от които главницата е 39 255,02 лева. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Адв. А. – Разпоредбата на чл.9, ал.2, т. 4 от ППЗДДС съдържа 4 хипотези, като посоченото от колегата не се съдържа.

Юрк. А. – Ако данъкът не бъде начислен от крайния получател, което ние доказваме в настоящия процес се губи ДДС, тъй като жалбоподателят веднъж декларира придобиване, не начислява и за това му е начислено ДДС, и той може да се освободи

от това начисляване, едва когато крайния получател е начислил. В конкретния случай няма начислено ДДС .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: