

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 3419**

гр. София, 11.07.2011 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 17.06.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова**  
**Ралица Романова**

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора КОПЧЕВА, като разглежда дело номер **1712** по описа за **2011** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 22.12.2010г. постановено по нахд №8126 по описа на СРС за 2010г. е отменено наказателно постановление №167322 от 09.11.2009г. на Зам.Кмета на С. О., с което за нарушение на чл.35, ал.2 вр. чл.12, т.1 от Наредбата за превоз на пътници и условията за пътуване с масовия градски транспорт на територията на СО /НППУПМГТТСО/ на Й. Д. Д. му е наложена глоба от 70лв. на основание чл.36, ал.6 т.1 от Наредбата.

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата и в срок съображения моли да се отмени обжалвания акт и вместо него да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание поддържа жалбата си.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище.

Представителят на С. предоставя на съда по основателността на жалбата.

**Административен съд С.-град като се запозна с изразените**

**становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:**

С обжалваното наказателно постановление - зам.кметът на С. О. за нарушение на чл.35, ал.2 вр. чл.12, т.1 от НППУПМГТТСО е наложил на Й. Д. Д. глоба от 70лв. на основание чл.36, ал.6 т.1 от Наредбата- за това, че на 13.12.2009г. в 7,50ч. пътува в метрото по посока Обеля-Опълченска без превозен документ, за което му е съставен Акт за административно нарушение №00016722 от Р-контрольор в „Центъра за градска мобилност”. За да отмени наказателното постановление -СРС е приел, че деянието по същество от изслушаните гласни доказателства е безспорно установено, но в производството има допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в несъответствие в АУАН на словесното описание на деянието и визираната за нарушена правна норма. В тази връзка е описано, че Д. е без превозен документ, но за нарушена е визирана нормата на чл.9, ал.1 от Наредбата. Установено е на второ място, че по делото не е доказана компетентността на наказващия орган, доколкото правото по чл.36, ал.4 от Наредбата да издава наказателни постановления има само кмета, не и зам.кмета.

**Настоящият състав установява следното:**

Видно от представената в касационното производство заповед РД-15-6969 от 12.08.2009г. кметът на СО е делегирал правомощията си по Наредбата във връзка с издаването на наказателното постановление -на зам.кмета, поради което се прави извода, че постановлението произхожда от надлежен орган.

Относно второто основание за отмяна: съдът подчертава, че в АУАН следва да се опише точно словесно извършеното деяние /и правната норма -чл.42, т.5 ЗАНН, но непосочването ѝ в акта не е съществено процесуално нарушение/ и същото видно от преписката се изразява в това, че Д. пътува без билет. Посочени са в акта за нарушени чл.9, ал.1 и чл.35, ал.2 от Наредбата, като в наказателното постановление е визирано, че субектът е нарушил нормите на чл.35, ал.2 във връзка с чл.12 т.1 от Наредбата.

Настоящият състав споделя напълно извода на СРС, че е нарушено правото на защита на Д. в осуетяване на възможността му да узнае коя норма на Наредбата виновно е нарушил. В АУАН актосъставителят може и да не посочи нарушената правна норма, но в случая като такава е визиран чл.9, ал.1 от Наредбата, който както е установил СРС е неотносим към конкретната хипотеза, доколкото касае режима за превоз на багажа на пътника. Не представлява и нарушена норма разпоредбата на чл.35, ал.2

от Наредбата, която е изписана в АУАН и изрично подчертана като такава в НП. Нарушената норма е чл.12, ал.1 от Наредбата и същата е следвало да се посочи на първо място като нарушена норма в наказателното постановление, а не като препратка във връзка с чл.35, ал.2 от Наредбата.

Съдът намира, че наказващият орган не е доказал фактите по единствения довод в първоначалната жалба, касаещ въпроса може ли служители на „Центъра за градска мобилност” да са актосъставители. В тази връзка се установява, че АУАН е съставен от Р -посочила, че е контролор в „Центъра за градска мобилност”. Видно от чл.35, ал.1 от Наредбата - СОБС- възлага на Управителя на "С." ЕООД и Изпълнителния директор на "М" ЕАД да определят длъжностните лица от двете дружества, които да осъществяват контрола по редовността на пътниците в МГТ.

В тази връзка по делото липсват доказателства, че Р е именно такова лице, както и няма данни, че има решение на СОБС за възлагане на подобни функции на работещите към посочените две търговски дружества /и визираното/, за да може да се прецени дали същите могат да бъдат актосъставители по смисъла на чл.37, ал.1 б.”а” или „б” от ЗАНН.

С оглед изложеното съдът не споделя изложените в касационната жалба доводи за отмяна на решението на СРС и същото като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила.

Водим съдът

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.12.2010г. постановено по нахд №8126 по описа на СРС за 2010г., с което е отменено наказателно постановление №167322 от 09.11.2009г. на зам.кмета на С. О., с което за нарушение на чл.35, ал.2 вр. чл.12, т.1 от Наредбата за превоз на пътници и условията за пътуване с масовия градски транспорт на територията на СО на Й. Д. Д. му е наложена глоба от 70лв. на основание чл.36, ал.6 т.1 от Наредбата.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.