

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. **ДОКЛАДВА** административната преписка по издаването на административния акт.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и всички основания, изложени в нея. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. От служебна информация, че чужденецът не е посещаван в СДВНЧ, на място, искам да видя пълномощното на адвоката.

АДВ. И.: Посетила съм жалбоподателя в мястото за лишаване от свобода, където пребиваваше, до превеждането му в Б. и съответно, издаването и на втората заповед, с която служба „Миграция“ му е ограничила достъпа до България и ЕС.

Съдът към адв. И.: П., че въпросът на колегата е свързан с това, че датата на упълномощаване е от 01.03.2021 г., а заповедта е издадена на 26.04.2021 г.

АДВ. И.: Това не значи, че той не ме е упълномощил да го представлявам по дела. Той ме е упълномощил и ми е гласувал мандат, да го представлявам по дела, свързани с неговия правен интерес.

ЮРК. Ч.: Упълномощаването може да бъде устно. Колегата заяви, че е

упълномощена за всички дела, занапред, по време на упълномощаването. Оспорвам представителната власт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като неоснователно искането за оспорването на представителната власт, с оглед на представеното в днешното съдебно заседание, пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА издадената административна преписка.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Поддържам всички основания и съображения, изложени в жалбата, подробно. Тъй като ответната страна не представи никакви фактически доказателства, относно основаниято си да издаде оспорвания от нас, документ, а именно заповед за настаняване в специален дом за чужденци в Б. и не е изложил мотив, в който да посочи защо издателят на акта е издал този акт, след като липсват фактически констатации в тази насока. Във заповедта не са конкретизирани никакви фактически установявания на органа за такива фактически обстоятелства, нито са посочени конкретни документи. Не са налице мотиви, така както ги е предвидил законодателят да бъдат изградени обосновано, след обсъждане на правната норма и след обсъждане на фактическата обстановка. Фактическата обстановка даже не е посочена. Мотивирането на административния акт е условие за неговата законосъобразност. Разпоредбите на чл. 44, ал.10 от ЗЧРБ е задължително да бъдат посочени е посочена необходимостта от законово основание за настаняването. Това значи, че заповедта представлява индивидуален административен акт, която следва да отговаря на всички законови изисквания. Липсата от мотиви на съдържанието, съставлява изискванията на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК. Наред с това липсват тези мотиви, което води до невъзможност да се направи проверка от съда, дали е изпълнено изискването за съответствие на административния акт с целта на Закона. Съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1, във вр. с чл. 146, т. 2 от АПК, представлява условие за признаване на незаконосъобразността на издадения административен акт. Считам, че ответникът не приведе никакви доказателства, които да оборят твърденията, направени в жалбата и тези направени в този момент, от мен, като процесуален представител. Моля да бъде уважена жалбата против заповедта на служба „Миграция“ и да ни бъдат присъдени направените разноски.

ЮРК. Ч.: Колегата е пропуснала мотивите, а именно предложението, което е неразделна част от издаването на заповедта. Във тази връзка е и тълкувателно Решение № 17 на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд, където е казано, че може да бъдат предходни мотивите, може да бъдат и изложени след това. Считам, че във връзка с издаването на заповедта, същата е мотивирана, обективирана в предложение № 5364Р-8213/26.04.2021 г. Неправилни са твърденията на насрещната страна, че заповедта е издадена от ненадлежно упълномощено лице, това не е така. Във разпоредбата на чл. 44, ал. 1, изрично се казва, че заповедта се издава от директора на Дирекция „Миграция“ или от упълномощено лица. На следващо място, неправилно е обективирано в иска, че не е дадена възможност на

лицето да изрази позицията си. С него е проведена беседа на 28.04.2021 г., в която му е разяснено всички факти, във връзка с процесната заповед. Безспорно е установено, че лицето е осъдено на „лишаване от свобода“, за което се предвижда затвор за повече от една година, с което е обективизирана наложената ПАМ, обезпечена с настаняване. Административният орган не е могъл да приложи други по- леки форми на настаняване или ограничителни мерки и затова е наложено настаняване. Считаю жалбата за неоснователен и недоказан. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ в двумесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: