

РЕШЕНИЕ

№ 2098

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1137** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 5296 от 17.11.2023 г., постановено по НАХД № 4543/ 2023 г. по описа на СРС, 100 състав, е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5159400, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл.182, ал. 1, т. 2 ЗДвП на С. Х. М., ЕГН [ЕГН] е наложена глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН решението е обжалвано от С. Х. М. с искане да бъде отменено, като бъде отменен и ЕФ Серия К № 5159400 на СДВР. В касационната жалба са изложени твърдения, че превозното средство не е било управлявано от касатора. Твърди се, че в съответствие с разпоредбата на чл. 189, ал.5 от ЗДвП е подадена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство, която не е била взета предвид. Към касационната жалба са приложени копие от ЕФ, декларация приложение № 6 и квитанция за заплатена сума.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът поддържа жалбата на сочените в нея основания. Претендира разноски.

Ответникът не се представява. Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото, излага доводите си същество на спора. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като провери служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, е основателна.

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

За да потвърди електронен фиш (ЕФ) серия К № 5159400, въззивният съд, след обсъждане на събраните доказателства, е приел за установено, че на 27.07.2021 г., в 12:39 часа в [населено място] по [улица], до [жилищен адрес] с посока на движение от [улица]към [улица]се движел лек автомобил „ДАЙХАТСУ ТЕРИОС“ с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на С. Х. М., със скорост 67 км/час при ограничение на скоростта 50 км/час за населено място. Скоростта, с която се движел автомобилът, била засечена с автоматизирано техническо средство АТСС TFR – 1М № 4835 с идентификационен номер 506/07. За така констатираното нарушение на бил издаден електронен фиш серия К № 5159400 по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът е обосновал и правните си изводи, че оспореният електронен фиш притежава задължителните реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДвП. Въз основа на събраните и ценени доказателства по делото съдът е приел, че С. Х. М. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, изразяващо се в нарушение на правилата за максимално допустимата скорост на движение при управление на МПС.

Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви.

В хода на касационното производство обаче са събрани доказателства, които разколебават безспорната установеност на фактическата обстановка, описана в електронния фиш и по-конкретно кое е лицето, което е управлявало лек автомобил „ДАЙХАТСУ ТЕРИОС“ с ДК [рег.номер на МПС] на посочените в електронния фиш дата и час.

Към подадената касационна жалба са приложени декларация приложение № 6 по чл.189, ал.5 от ЗДвП, в която е вписано, че на 27.07.2021 г. лек автомобил „ДАЙХАТСУ ТЕРИОС“ с ДК [рег.номер на МПС] е бил управляван от В. Е. З. и

квитанция за заплатената от В. Е. З. сума общо в размер на 350 лв. по ЕФ Серия К № 7313402; № 7198388; № 7198380 и № 7187099.

Видно от доказателствата по делото тази декларация не е била представена пред СРС. В подадената пред първоинстанционни съд жалба не се твърди, че друго лице е управлявало МПС на посочената дата, нито наличието на подадена декларация по чл. 189, ал.5 от ЗДвП.

Тези твърдения се въвеждат едва с касационната жалба, като представеното към нея копие на декларация приложение № 6 няма входящ номер, от които да се установи дали същата действително е предоставена в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи в 14-дневен срок от получаването на ЕФ, съобразно разпоредбата на чл. 189, ал.5 от ЗДвП.

Така констатираното разминаване, води до неяснота относно извършителя на нарушението. Не е налице категоричност дали именно С. Х. М. е управлявал лек автомобил „ДАЙХАТСУ ТЕРИОС“ с ДК [рег.номер на МПС] на 27.07.2021 г., в 12:39 часа в [населено място] и дали представената към касационната жалба декларация приложение № 6 е представена пред съответната структура на МВР.

С оглед на така представените нови писмени доказателства и предвид въведената в чл. 220 от АПК забрана за нови фактически установявания в касационното производство, настоящият касационен състав на съда намира, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено без да се налага обсъждане на неговата материалноправна законосъобразност и излагане на мотиви по съществуването на спора. Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг съдебен състав от същия съд. При новото разглеждане следва да се вземат предвид и обсъдят новопредставените пред касационната инстанция писмени доказателства и при необходимост да се съберат още такива.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 5296 от 17.11.2023 г. по НАХД № 4543/ 2023 г. на СРС, НО, 100 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: