

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ Марица 3“ ЕАД чрез изпълнителния директор И. Д. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило, в срок, заключение по допуснатата до изслушване комплексна технико-икономическа експертиза, депозирана от вещото лице П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ц. към вещото лице: На стр. 25, таблица 6, има един текст. Това Ваш

извод ли е, на база приложимото законодателство, или считате, че по този начин би действал КЕВР?

ЮРК. Р.: Възразявам срещу този въпрос.

Вещото лице: Имала съм предвид, че с аргументите, с които Комисията не е определила разполагаемост на „ТЕЦ Марица И. 2“, чиято цена е по-ниска относно пазарна цена, със същите аргументи допускам, че не би разпоредила разполагаемост и на „ТЕЦ Марица 3“. На база изложеното в решението не съм преценявала нормативните разпоредби, а просто съм взела предвид аргументите на Комисията дали е разпределила разполагаемост на „ТЕЦ Марица И. 2“.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. М. към вещото лице: Във връзка със страница 18, задача 2 - така както е формулиран Вашият отговор, защо коментирате цената без корекция с 8% или с тези 8%, които КЕВР е взела предвид и правите изчисления, които излизат извън поставения въпрос?

Вещото лице: Направила съм този вариант на цена защото според Наредбата, прогнозната пазарна цена се определя на база форуърдни сделки. Тоест, ако се спре анализът, който е извършила Комисията само до фючърните сделки на Европейската енергийна борса, Комисията е изчислила, че цената там би била 468,42 преди тази корекция. По тази причина съм дала един вариант на прогнозната пазарна цена в задача 2.

Въпрос на юрк. М. към вещото лице: С този вариант правите изводи, които са извън поставената задача?

Вещото лице: Това е възможен вариант, а не е категоричен извод. Аз съм анализираща цената, която КЕВР е определила като прогнозна пазарна цена и съм дала заключение по отношение на нея. Дала съм още един вариант на сравнение, на цените както се изисква - цените на производителите на стр. 44, веднъж с определената от КЕВР от 430,94 и втори път без извършването на тази корекция, каквито биха били отклоненията.

Въпрос на юрк. Р. към вещото лице: Може ли да потвърдите, че сключваните сделки на пазарен сегмент „двустранни договори“ представляват форуърдни сделки?

Вещото лице: Не мога категорично да кажа. По принцип да, но зависи колко близо стоят една до друга датата на сключване на договора и периодът на доставка, на енергията. Форуърдни и фючърни сделки са когато става въпрос за период на доставка отдалечен във времето, така че двустранни договори може да има и с много близка доставка. Има такива търгове където се обявява търг за кратки периоди, а има и такива, които се сключват на определена дата с доставка след 3 или 6 месеца. Форуърдни са тези сделки, които са с доставка по-отдалечена от времето. Повечето сделки по двустранни договори и търгове са с по-продължителни периоди на доставка

от 10 дни; месец; 3 месеца; половин година и в този смисъл колкото по-далече е доставката, сделката е форуърдна. Може да има и за базов товар и за извън типов товар. Има различни сделки.

Въпрос на юрк. Р. към вещото лице: Ползвахте ли като източник Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия?

Вещото лице: Разбира се. Всичките ми анализи и изводи се ръководят от Наредбата.

ЮРК. Р.: В тази връзка, ще искаме и допълнителни въпроси към вещото лице, които са формулирани в изрична молба, която представям в днешното съдебно заседание, с оглед констатациите в днешното съдебно заседание.

АДВ. Ц.: Възразявам и не виждам необходимостта от тези изчисления. Вещото лице е извършило подробни изчисления, а тук са разбити на дребни периоди, които не биха допринесли за изясняване на спора. Моля да ми дадете срок за становище.

ЮРК. Р.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението, което изслушахме в днешното съдебно заседание. Във връзка с въпросите, които зададохме и констатациите по въпрос № 2, както и по изчисленията в анализната част на стр. 12, искаме да се изясни фактическата обстановка с така зададените допълнителни въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвена справка-декларация от вещото лице П., в която същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 1768,00 лева. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 1268,00 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Ц.: Относно така формулираните допълнителни задачи, моля да ми даде възможност да изразя становище.

Съдът намира, че с оглед заявеното искане от адв. Ц., да се запознае с въпросите и да изрази становище следва да му бъде предоставена възможност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност, в 7-дневен срок от днес, на адв. Ц. да се запознае с въпросите, формулирани в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответника. След постъпване на становището, с препис за ответната страна, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

Съдът предлага на страните следващата дата за провеждане на открито съдебно заседание да бъде 27.09.2023г.

АДВ. Ц.: Госпожо съдия, моля да посочите друга дата, тъй като сме ангажирани на дата 27.09.2023г.

ЮРК. Р./ЮРК. М. /поотделно/: Ние също бихме помолили да посочите друга дата, тъй като сме ангажирани на дата 27.09.2023г.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.07.2023 година от 10:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: