

Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7705** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:15 часа:

ИЩЕЦЪТ – В. В. В. е редовно призован, не се явява, представлява го адв. Д. с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи - МВР – редовно призован, не е представляван.

За СГП се явява прокурор К..

Адв. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба, както и изисканите от Съда и съответно приложени към настоящото дело НАХД № 130/2020 г. на СРС и НАХД № 551/2020 г. на СРС; писмен отговор от ответника, представен на 24.09.2020 г., с който оспорва исковата молба, като неоснователна и недоказана.

С постановено в закрито съдебно заседание на 28.10.2020 г. определение, СЪДЪТ е допуснал до разпит свидетел на ищеца – Х. Х. С., който се явява в залата.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Не възразявам да се приемат двете дела на СРС. Моля да се разпита свидетелят. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба, както и цитираните по-горе два броя дела на СРС.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на същия – Х. Х. С., 25 годишен, неосъждан. Нямам родствени връзки с ищеца. Негов приятел съм. Нямам понастоящем висящи дела с ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда на адв. Д., СВИДЕТЕЛЯТ С.: Приятел съм на ищеца В. В.. От 2018 г., лятото се познаваме с В., когато работихме заедно в една и съща фирма. Там работихме за около година. Продължихме след това да поддържаме приятелски отношения – излизахме навън, снимахме заедно, тъй като и двамата се занимаваме любителски с улична фотография. На 05.01.2020 г. бяхме задържани по обяд с В. в центъра, на площад „С.“ от униформени полицейски служители. Обясниха ни, че нямаме право да снимаме статуите на П. и П. С. с поставени противогази. Заради това ни задържаха, тъй като нямаме разрешително за снимки. Те ни казаха, че ни трябва разрешително от Столична община, но на следващия ден ние разбрахме, че такова разрешително се издава от Института за културно-историческо наследство. В ареста с В. бяхме в едно помещение. Там ни държаха приблизително около 24 часа. Веднъж ни изведоха, за да дадем обяснение. Никога не бях виждал дотогава гласът на В. да трепне, но след като ни отведоха в районното управление, той беше видимо много притеснен, поради няколко причини според това, което той ми обясни: как ще възприеме семейството му задържането; тъй като беше в пробен период на нова работа, се притесняваше, дали ще остане да работи; като цяло се притесняваше, че трябва да престои в ареста на районното управление няколко часа. Трепереше, оглеждаше се и изглеждаше като уплашен човек. Всичките ни познати бяха шокирани от това, че сме били задържани, тъй като сме много примерни, като цяло. След като разбраха за какво сме били задържани, застанаха на наша страна.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Д. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

Като съобрази липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите изцяло предявения иск. Видно е от събраните по делото доказателства, че в резултат на задържане доверителят ми е претърпял емоционален и психически стрес, поради факта, че досега не е имал подобно поведение, че всичко това се е случило в центъра на С., пред погледа на много хора и е станало достояние на приятелския му кръг, на неговите близки и роднини. Считаю, че искът ни е доказан и основателен. Претърпял е неимуществени вреди, които моля Съдът да определи като размер по справедливост. Представям доказателства за претендираните имуществени вреди. Претендирам разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Относно имуществените вреди – искът е основателен. Също така е основателен и по неимуществените, но тук трябва да се съобрази наличието на чл. 5 ЗОДОВ при определяне размера на обезщетението по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: