

РЕШЕНИЕ

№ 22273

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в
публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8266** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Министерството на образованието и науката /МОН/, представлявано от М. Б. – Ръководител на проект № BG16RFOP001-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“ чрез процесуалния представител Й. Й. - държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ срещу Решение № РД-02-14-1242/25.07.2024 г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2 от 12.03.2020 г. с изпълнител "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД на стойност 1 364 772,92 лв. без ДДС или 1 637 727,50 лв. с ДДС. Финансовата корекция е на стойност 76 768,22 лв. с ДДС.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г., се

представлява от юрк. Л., която оспорва жалбата като неоснователна и изразява искане същата да бъде отхвърлена. Позовава се на писмен отговор, в който са развити доводи в този смисъл. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерството на образованието и науката е бенефициент договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект № BG16RFOP001-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“.

УО е започнал процедура за администриране на нередност по сигнал № 2514, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения, свързани с нарушаване принципа на добро финансово управление на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0008 “Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.”.

Авторът на сигнала посочва, че на 02.02.2024 г. е извършена планирана проверка на място на строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на професионална гимназия по електроника „Д. А.“ [населено място] и професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място] и строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на общежитие към професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място], във връзка с Искане за окончателно плащане № 5 от 16.01.2024 г. и на основание Заповед № РД-02-36-140/24.01.2024 г. Главения директор на ГД СППРР. При проверката на място, са направени констатации и препоръки от екип на отдел „ЮИР“. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол. На 10.06.2024 г. с кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M241, УО изпраща на бенефициента писмо, с което удължава срока за изпълнение на препоръките от проверка на място до 17.06.2024 г. На 19.06.2024 г. с кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M241 бенефициентът представя доказателства за изпълнение на препоръка № 2 от Констативен протокол за строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на професионална гимназия по електроника „Д. А.“ [населено място] и професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място].

Не са представени доказателства за изпълнение на препоръката по Констатация № 1 за строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на професионална гимназия по електроника „Д. А.“ [населено място] и професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място] и за препоръката по Констатация № 3 за строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на общежитие към професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място].

Строителните дейности на строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на професионална гимназия по електроника „Д. А.“ [населено място] и професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място] и строеж „Модернизация на образователната инфраструктура на общежитие към професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място] се изпълняват съгласно договор за инженеринг № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2/12.03.2020 г. между „Инфраинжстрой“ ЕООД и Министерство на образованието и науката. Съгласно този договор, стойността на СМР е 1 364 772,92 лв. без

ДДС или 1 637 727,50 лв. с ДДС. Сключено е Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-6/07.10.2020 г. между „Инфраинжстрой“ ЕООД и Министерство на образованието и науката на стойност 139 271,73 лв. без ДДС или 167 126,08 лв. с ДДС. Сключено е допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-8/29.12.2020 г. между „Инфраинжстрой“ ЕООД и Министерство на образованието и науката на стойност 294 969,61 лв. без ДДС или 353 963,53 лв. с ДДС.

В тази връзка сигналът със съмнение за нередност се приключва с:

1. Установяване на нередност на бенефициента – МОН, като установеното нарушение представлява нередност по:

- по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. (в сила от 31.03.2017 г.), за нарушението по т. 1.1. от Описание на нарушенията от Раздел I. Фактическа обстановка от настоящото решение.

2. Установяване на извършени нарушения, допуснати от бенефициента - МОН, както следва:

- чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ и чл. 1, 4 и 96 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ, във връзка с нарушението по т. 1.1. от Описание на нарушенията от Раздел I. Фактическа обстановка от настоящото решение.

3. Определяне на финансова корекция на бенефициента - МОН, както следва:

- 5 % финансова корекция върху допустимите разходите по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2 от 12.03.2020 г. с изпълнител "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД на стойност 1 364 772,92 лв. без ДДС или 1 637 727,50 лв. с ДДС, с предмет на договора: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Л. Б.“, [населено място], на Професионална гимназия по електроника „Д. А.“, [населено място] и на Професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място]” - за обект - Професионална гимназия по електроника „Д. А.“ и Професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, ползващи общ държавен имот, находящ се на адрес [населено място], [улица]. за нарушението по т. 1.1. от Описание на нарушенията от Раздел I. Фактическа обстановка от настоящото решение.

Размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, приета с Постановление № 57 на Министерски съвет от 28 март 2017 г., тъй като с оглед естеството на нарушенията не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-369/28.06.2024 г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В законоустановения срок не е постъпило възражение.

Постановено е оспореното Решение № РД-02-14-1242/25.07.2024 г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 5% от стойността на допустимите разходи по Договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2 от 12.03.2020 г. с изпълнител "ИНФРАИНЖСТРОЙ" ЕООД на стойност 1 364 772,92 лв. без ДДС или 1 637 727,50 лв. с ДДС. Финансовата корекция е на стойност 76 768,22 лв.

с ДДС.

По делото е представена административната преписка по издаване на акта в цялост, както и допълнително ангажирани от страните писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. е възложил на Ю. Й. – В. - заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

В настоящия случай УО е установил нередност по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. за извършени нарушения на бенефициента на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ и чл. 1, 4 и 96 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания за нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

Видно от разпоредбата на чл. 33 от Регламент (ЕС) 2018/1046, принципът на добро финансово управление включва: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Чл. 36, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/1046 регламентира, че съгласно принципа на добро

финансово управление бюджетът се изпълнява в съответствие с принципа на ефективен и ефикасен вътрешен контрол. Съответно, параграфи 3 и 4 посочват елементите на ефективния и ефикасния вътрешен контрол. Ефективния вътрешен контрол включва по-специално следните елементи: а) разделение на задачите; б) подходяща стратегия за управление и контрол на риска, която включва контрол на ниво получател; в) предотвратяване на конфликти на интереси; г) подходящи одитни следи и цялостност на данните в системите за данни; д) процедури за мониторинг на ефективността и ефикасността; е) процедури за последващи действия във връзка с установените слабости и изключения във вътрешния контрол; ж) периодична оценка на доброто функциониране на системата за вътрешен контрол. Ефикасният вътрешен контрол, от своя страна, се основава на следните елементи: а) прилагане на подходяща стратегия за управление и контрол на риска, съгласувана между съответните участници във веригата за контрол; б) достъпност на резултатите от извършения контрол за всички съответни участници във веригата за контрол; в) основаване, когато е целесъобразно, на декларациите за управлението на партньорите по изпълнението и на независимите одиторски становища, при условие че качеството на осъществените дейности е подходящо и приемливо и че те са извършени в съответствие с договорените стандарти; г) навременно прилагане на коригиращи мерки, включително, когато е целесъобразно, на санкции с възпиращ ефект; д) ясно и недвусмислено законодателство, на което се основават съответните политики, включително основни актове относно елементите на вътрешния контрол; е) премахване на многократния контрол; ж) подобряване на съотношението между разходите за контрола и ползите от него.

В националното законодателство изискването за управление на публичните финанси при спазване на принципите на ефективност и ефикасност е закрепено и в чл. 20, т. 5 и т. 6 от Закона за публичните финанси.

Жалбоподателят твърди, че е налице грешна правна квалификация, тъй като към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, съответства приложение № 1а и в него няма т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“.

Действително към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, приложението е № 1а и то касае Нередностите, съставляващи нарушения при възлагането на обществени поръчки до влизането в сила на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г.; изм. и доп., бр. 34 от 2016 г., бр. 63, 85, 96 и 102 от 2017 г., бр. 7, 15, 17, 24, 30, 49, 77, 80, 86, 102 и 105 от 2018 г. и бр. 17 и 83 от 2019 г.) и съгласно §18, 19 и 23 от неговите преходни и заключителни разпоредби, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тези нередности са посочени в приложение № 1а.

Настоящият случай очевидно не се отнася до нередности, съставляващи нарушения при възлагането на обществени поръчки, а както е описано в оспорвания акт - касае се за нередност, представляваща нарушаване на принципа за добро финансово управление.

Видно от подробно изложените мотиви в решението на УО, в случая се касае за нарушение на принципа за добро финансово управление, поради което нередността правилно е класифицирана по т. 2 „Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“ от Приложение № 2 към чл. 2 от Наредба за посочване на нередности. Посочването на ал. 2, вместо ал. 3, на чл. 2 от Наредбата за посочване на нередности, е явна техническа грешка, която не пречи волята на административния орган при издаване на акта да бъде пределно ясна.

В случая изводите на ръководителя на УО за нарушаване принципа на добро финансово

управление и в частност – на принципа на ефикасност са напълно обосновани, предвид последващо бездействие от страна на бенефициента/възложител - предприетите от негова страна действия са недостатъчни. Несъмнено е налице неупражнен или недостатъчен контрол от страна на МОН. Бенефициентът трябва да извършва процедура по вътрешен мониторинг, осъществявана от екипа по проекта/бюджетната линия (финансовия план), спрямо изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществени поръчки за строителство, съгласно Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. Неотстраняването на двата теча в санитарните помещения компрометират инвестицията не само по отношение благоприятната и комфортна среда, но са предпоставка и за липса на устойчивост на резултатите - възпрепятства се и достъпа на хора в неравностойно положение до санитарния възел, както и компрометирането на мерките за енергийна ефективност не могат да доведат до постигане на енергийните показатели съгласно обследванията за енергийна ефективност и подменените ВиК инсталации няма да доведат до намаляване на разхода на вода.

В параграф 3 на член 33 от Регламент 2018/1046 изрично е посочено, че когато е целесъобразно, се определят конкретни, измерими, относими и обвързани със срок, цели и подходящи, приемливи, достоверни, прости и устойчиви показатели. Поставената цел по административния договор е да създаде условия за съвременни образователни услуги чрез обновяване на образователната инфраструктура на Професионалните гимназии, финансирани от МОН.

Предвид направените констатации е видно, че не биха могли да бъдат постигнати поставените цели в обема, в който са били заложиени по договора. Принципът на ефикасността е нарушен ако за цената, посочена в договора (безвъзмездната финансова помощ), бенефициерът не е получил договореното в изискуемото качество и срок. Сигналът е във връзка с установени дефекти при изпълнението на двата обекта - Модернизация на образователната инфраструктура на професионална гимназия по електроника „Д. А.“ [населено място] и професионална гимназия по електротехника и технологии „Г. С. Р.“, [населено място].

УО е приел, че е налице частично подобрене на сградата, но предвид компрометираните извършени СМР, за които са разходвани средства, тези подобрения не покриват изцяло поставените цели и не обосновават направените за това разходи. По този начин е нарушено съотношението между използваните ресурси, извършените дейности и постигането на целите, което представлява нарушение на принципа за ефикасност.

Налице са и предпоставките за нарушение на принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности, тъй като е засегната степента по изпълнението на дейностите и изпълнението на първоначално поставените цели на проекта. Принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Нарушаването на принципа на ефективността се оценява през заложеното в проекта, съответно в административния договор. Изпълнените строителните дейности не водят до цялостно подобряване на учебната среда за ползвателите, което е основна цел на проектното предложение, както и до осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение.

По тази причина и предвид факта че целите на проекта не са постигнати в пълния си обем, УО правилно е счел, че действията (бездействието) на бенефициента следва да бъдат оценени с висока степен на неефективност, тъй като не само няма да се реализира икономия на вода и енергийна ефективност, но и състоянието на сградата би могло да застраши здравето на ползвателите или да доведе до необходимост от неизползването ѝ.

Наличието на установените нередности при изпълнение на договора за БФП за процесиите два обекта при извършената проверка на място от страна на УО води до значителна промяна, която е засегнала естеството и целите на изпълнение за част от проекта. Това от своя страна води до подкопаване на първоначалните цели, а именно финансиране на подобряване на училищната среда, която да позволя нормалното ползване на обекта по предназначение. В този смисъл е и установената съдебна практика – Решение № 6734/04.06.2024 г. по адм. дело № 3052/2024 г. на ВАС, VII отд.

Следва да се посочи, във връзка със представените от жалбоподателя писмени доказателства: а именно писмото, с което се отправя искане за отстраняване на гаранционни дефекти; доклад, с който ръководителя за проекта предлага на министъра на образованието и науката директорът на ПГЕТ С. З. да възложи изпълнението на необходимите ремонтни дейности, за което МОН ще осигури необходимите средства; писмо с което се възлага предприемане на действия по отстраняване на дефектите и протокол за извършени строително-ремонтни работи, същите не променят фактическата обстановка по издаването на оспореното решение. Протокола за извършени строителни дейности е от 25.11.2024 г., а оспореното решение е издадено на 25.07.2024 г.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че бенефициентът не е изпълнил своите задължения за спазване на принципа за добро финансово управление и запазване на целите и резултатите на проекта, вследствие на което, е налице съществено нарушение. Нарушаването на принципа на добро финансово управление представлява нередност по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ, както е приел и ръководителят на УО на ОПРР. С оглед разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция за този вид нередности се определя по пропорционалния метод, когато не може да се установи размерът на реално установените финансови последици на нарушението, какъвто е и настоящият случай.

Размерът на финансовата корекция за тази нередност е законосъобразно определен по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности. В т. 2 на Наредбата като нередност е посочено нарушаването на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, а доколкото в чл. 4, параграф 8 е прокламиран именно принципът на добро финансово управление, нередността е правилно подведена под тази хипотеза от Приложение № 2 на Наредбата, която предвижда финансова корекция до 100%. Доколкото договорът е изпълнен, макар и некачествено, тоест не е налице пълно неизпълнение, а некачествено изпълнение, обосновано ръководителят на УО е приел, че следва да се наложи минималния размер на финансовата корекция - 5%.

С оглед на това съдът приема, че е спазен принципът на съразмерност и оперативната самостоятелност на ръководителя на УО е правомерно упражнена.

С оглед всичко изложено дотук, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл. 146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото следва да бъде уважено и направеното искане от

процесуалния представител на ответника за присъждане на разноси по водене на съдебното производство. На основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ и чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. 144 АПК, на Министерство на иновациите и растежа - като юридическо лице, в чиято структура е издателят на акта, следва да се присъдят разноси по делото изразяващите се в юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, с оглед фактическата и правна сложност на делото и извършените от процесуалния представител действия.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 36-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на образованието и науката срещу Решение № РД-02-14-1242/25.07.2024 г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, като неоснователна.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството разноси по делото в размер 150 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: