

# РЕШЕНИЕ

№ 28355

гр. София, 29.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав,** в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11657** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.  
Образувано е по жалба на И. А. В. срещу заповед № 8121К-13457/31.10.2023 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен служител – началник сектор „Гаражна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“.

С жалбата се иска отмяната на заповедта като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и с неговата цел. Изтъква се, че правоотношението на оспорващия за длъжността вече е било прекратено, но заповедта е отменена - решение № 638/23.6.2023 г., по адм.д. № 8905/2022 г. на АССГ, оставено в сила с решение № 6898/23.6.2023 г. по адм.д. № 3228/2023 г. на ВАС. По неговата молба бил възстановен „привидно“ и не на заеманата преди длъжност – а на длъжността началник сектор „Автотранспортна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ Дирекция „управление на собствеността и социални дейности“ (ДУССД) при МВР, идентична със заеманата преди длъжност – началник сектор „Гаражна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ при ДУССД-МВР, която длъжност впоследствие е съкратена. Два месеца след възстановяването му на длъжност е изготвено предложение до жалбоподателя за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 107а, ал. 1 ЗДСл, което е връчено при отказ. Впоследствие е издадена нова заповед №

8121К-13289/24.10.2023 г., с която е променен щатът на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“, като е съкратена длъжността на жалбоподателя, на която е възстановен.

Твърди и упражняване на правомощията от министъра по недобросъвестен и несправедлив начин, като са засегнати интереси в по-голяма степен от необходимото за целта. Съкращаването именно на длъжността на жалбоподателя сочело, че цели именно прекратяване правоотношението с жалбоподателя, а не оптимизиране работата на администрацията, от което счита, че е налице е превратно упражняване на власт. Не е отпаднала необходимостта от осъществяване на конкретна дейност, и не е налице съкращение на системата от функции, характерни за съкратения щат и следователно – не е налице съкращение в щата.

В с.з. и в писмените си бележки твърди, че е налице пълна идентичност между заеманите длъжности, а заеманата длъжността от преди първата заповед била вакантна. При извършване на подбора не са съобразени законовите изисквания за това.

Пред съда жалбата се поддържа от адв. У. И ОТ ВЕЛЕВ ЛИЧНО, а ход по същество - претендира ГТ и основателността ѝ, както и присъждане на а разноски.

Ответникът -министърът на вътрешните работи, чрез юрк. Б., оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена, в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона и при спазване на съдопроизводствените правила.

Административен съд София - град, I отделение, 12-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

С Решение № 12412 / 18.11.2024г. по адм.д. 7264/2024г. на Върховен административен съд, е отменено Решение № 2653/22.04.2024г. по адм.д. 11370/2023г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане на жалбата със задължителни указания от касационната инстанция - за обсъждане на конкретни доказателства, приети по делото. Конкретно в мотивите на решението, съответно задължителните указания при второто разглеждане на делото се свеждат до следното:

1. Изводите за изпълнение на предпоставките на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл и за съкращаване на заеманата от жалбоподателя В. длъжност - началник на сектор "Гаражна дейност" към отдел "Автотранспорт", при дирекция "Управление на собствеността и социални дейности - МВР" са направени без да са обсъдени всички събрани доказателства, доводите и възражения на оспорващия и без да са изложени мотиви. Длъжностното разписание от 30.08.2022 г. и новото длъжностно разписание на дирекция "Управление на собствеността и социални дейности - МВР", утвърдено със заповед № 8121К-13289/24.10.2023 г. на министъра на вътрешните работи, в сила от 01.11.2023 г., са цитирани от съдебния състав, но съпоставка между тях не е извършена. 2. Според касационната инстанция не е съобразено, че с длъжностно разписание от 01.11.2023 г. структурата на отдел "Автотранспорт" е запазена, като дейността е организирана в сектор: "Автотранспорт и логистика", с 1 щатна бройка за длъжността началник на сектор и в сектор "Поддръжка и ремонт на транспортна техника" с 1 щатна бройка за длъжността началник на сектор, вместо в

съществувалите съгласно длъжностното разписание от 30.08.2022 г. сектор "Автотранспортна дейност" и сектор "Гаражна дейност", ръководени от началници на секторите, т.е. щатните бройки за длъжността началник на сектор в отдел "Автотранспорт" са запазени.

3. Също според касационната инстанция не са взети предвид и доказателствата на л.138-141, установяващи, макар и косвено, че длъжността началник на сектор "Поддръжка и ремонт на транспортна техника" съгласно длъжностното разписание от 01.11.2023 г. към датата на прекратяване на служебното правоотношение на В. е вакантна.

4. На следващо място във връзка с докладна записка от 26.10.2023 г. и протокол за подбор, следва да извърши съпоставка между длъжностните характеристики за длъжността, заемана от жалбоподателя преди прекратяване на служебното правоотношение и длъжността началник на сектор "Поддръжка и ремонт на транспортна техника" по длъжностното разписание от 01.11.2023 г.

При второто разглеждане на делото, съгласно указанията на касационната инстанция, производството започва от незаконъсообразното действию обусловило отмяната - в случая необсъждане на доказателствата, посочени в решението на ВАС, относими към материалната законосъобразност на оспорената заповед - по чл.146, т.4 АПК вр. чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Фактическите установявания при първото разглеждане на делото са, че жалбата е процесуално допустима, а оспорената заповед е издадена от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила.

Основното възражение на жалбоподателя според касационната инстанция е, че не е налице реално съкращение на заеманата от него длъжност началник на сектор "Гаражна дейност", в отдел "Автотранспорт" при дирекция "Управление на собствеността и социални дейности- МВР" по длъжностното разписание от 30.08.2022 г., тъй като функциите, задълженията и изискванията за тази длъжност са идентични с тези на длъжността началник на сектор "Поддръжка и ремонт на транспортна техника" в отдел "Автотранспорт" по новото длъжностно разписание, утвърдено със заповед от 24.10.2023 г., изобщо не е обсъдено от първоинстанционния съд.

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, на органът по назначаването е дадена възможност да прекрати служебното правоотношение в случай на съкращаване на длъжността. За да е изпълнено предвиденото в закона основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106 ал.1 т.2 ЗДСл, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Тежестта да докаже изпълнението на посочените изисквания, съгласно чл.170, ал.1 АПК, е на ответника. Така следва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки.

В случая прекратяването на служебното правоотношение на оспорвания е

обосновано с утвърждаването на ново длъжностно разписание на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, със заповедта от 24.10.2023г. Намаляването на броя на конкретна длъжност, е една от формите на съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – в случая за началник сектор. Изцяло в оперативната самостоятелност на органа по назначаване е да определи, в рамките на установената с обща численост на администрацията, с какви конкретни длъжности ще осъществява изпълнителните функции. Освен това, в случая не се касае за промяна на общата численост на служителите в конкретната дирекция като част от структурата на Дирекция УССД, обоснована е необходимост от реструктуриране на звената в Дирекцията с Докладна записка от 20.10.2023г. на директора на дирекцията, л. 45 от делото. Числеността на служителите в Дирекцията остава непроменена – 538 броя, представена в Приложение 1 към докладната записка.

В съответствие с направеното предложение, органът по назначаването на държавните служители – министърът, е утвърдил съответното ново щатно разписание, на основание което е издадена и оспорената заповед, като неговата преценка относно структурирането на администрацията като вид длъжности по трудово и служебно правоотношение, е преценка по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е трайната практика на съдилищата.

Предвид легалната дефиниция на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията за „длъжност в администрацията“, то длъжността "началник сектор" заемана от оспорващия, заемана от оспорващия, е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл. Това е така, тъй като конкретната длъжност не съществува в длъжностното разписание, утвърдено със заповедта от 24.10.2023г. – л. 35 от делото и считано от 01.11.2023г. по щата на Дирекция „УССД“-МВР като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания.

Не съществува идентичност между функционалните задължения по длъжностните характеристики на длъжността, заемана от оспорващия началник сектор „Гаражна дейност“ и новите длъжности началник сектор „Автотранспорт и логистика“, както и началник сектор „Поддръжка и ремонт на транспортната техника“ в отдел Автотранспорт на Дирекция УССД – МВР. Функциите в Дирекцията, присъщи на длъжностите началник сектор в отдел Автотранспорт, от три броя са обединени в два сектора и

Се изпълняват от по-малко на брой служители. Така секторите „Автотранспортна дейност“, и „Гаражна дейност“, се обединяват в два нови сектора „Автотранспорт и логистика“ и „Поддръжка и ремонт на транспортна техника“. Така длъжностите началник сектор в отдела, произтичащи от закона, са изпълняват от по-малко на брой служители.

Министърът е органът по назначаване на държавните служители а съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване Класификатора на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт. На основание на посочените норми, компетентният административен орган в лицето на министъра, е утвърдил и

длъжностно разписание на процесната Дирекция, считано от 01.11.2023г.

Според чл.14, ал.2 от Наредбата за приложение на Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. В случая с утвърждаване на длъжностното разписание от 01.11.2023г. за конкретната Дирекция, касае трансформация от длъжността началник сектор в същата по вид длъжност. Така съгласно предложението на директора по докладната, възприето изцяло от органа по назначаването чрез поставената резолюция „да“, е в отдел Държавна собственост на Дирекцията броят на секторите от три да се промени на четири. Съдът приема, че докладът на директора на дирекцията от 20.10.2023г. до органа по назначаване, л. 45 от делото, изпълнява изискванията по чл.14, ал.2 от Наредбата.

Видно от съдържанието на заповедта, са спазени изискванията за форма и съдържаните на административния акт – издаден е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. съдържание - правни основания, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Посочени са дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Посоченото правно основание в заповедта – по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите, и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, органът не е длъжен да посочи защо се съкращава конкретната длъжност. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът дали действително е целесъобразно съкращението. Актовете приложени в преписката, на основание на които е издадена процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия, в достатъчна степен я мотивират, както се обсъди до тук.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен. Неспазването на едномесечното предизвестие обаче е заместено с изрично разпореждане за изплащане на обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради което и същото не съставлява нарушение на процесуалните правила.

Органът по назначаването не е задължен от закона да извърши преназначаване или подбор, поради което не е налице нарушение и по този въпрос.

В казуса по делото органът по назначаването изпълни задължението си и доказа по

несъмнен начин обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност, заемана от оспорващия. Доводите за обратното - за промяна в щатното разписание единствено с цел прекратяване на служебното правоотношение с оспорващия, не се доказаха. Видно от доклада на директора след утвърждаване на щатното разписание, с него е направено предложение и за съкращаване на други длъжности от отдела на оспорващия.

Преценката за прекратяване на служебното правоотношение с конкретен служител е направена и въз основа на подбор между двама от началниците сектори, които е предложено да бъдат обединени в един. Също видно от доклада на директора на дирекцията, трансформацията на секторите от три на два в отдел Автотранспорт и закриването на едната длъжността началник сектор, не е свързана с предложение за прекратяване на конкретно служебно правоотношение, тази преценка е извършена впоследствие при сравняване на професионалния опит на двамата началници сектори, чиито сектори се сливат в един.

Следва да се посочи, че попада в рамките на преценката по целесъобразност на органа по назначаване с кой точно служител – началник сектор в случая да прекрати служебното правоотношение в рамките на утвърдения нов щат на Дирекцията.

Що се касае до твърдението за съществуваща длъжност с идентични функции, то същото остана недоказано, по обсъдените в изпълнение на указанията на касационната инстанция длъжностни характеристики.

Извън казуса по делото - правилното приложение на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, стоят въпроси, свързани с назначаване и конкретно кога, както и компетентността на лицето, заело новосъздадената в дирекцията длъжност "началник сектор" „Поддръжка и ремонт на транспортна техника“, тъй като отново се касае за въпрос по целесъобразност и предоставен на изключителната преценка на органа по назначаването, който освен това няма задължение на държавните служители в МВР, за които е приложим ЗДСл - като оспорващия, да им предлага заемането на други длъжности преди да прекрати служебното им правоотношение поради съкращение в щата.

При тези обстоятелства, данните по делото не сочат на промяна на длъжностното разписание с единствена цел прекратяване на конкретно служебно правоотношение.

При така установеното от фактическа и правна страна, следва и извод за съответствието на оспорената заповед с материално правното основание – чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл и с целта на закона - законосъобразност по чл.146, т.4 и т.5 АПК.

Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена с решението на съда.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, съдът не се произнася.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 3 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 12-ти състав,

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на И. А. В., ЕГН [ЕГН] срещу заповед № 8121К-13457/31.10.2023 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен служител – началник сектор „Гаражна дейност“ към отдел „Автотранспорт“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“. при Министерството на вътрешните работи.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.

Съдия: