

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6329** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З. – редовно призовано, явява се лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА четири броя писма от ТД на НАП – С., постъпили на 23.03.2022 г., с приложени писмени доказателства, по които са работили вещите лица при изготвяне на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Два броя писма са останали по погрешка в мен, които представям в момента, ведно с още три броя писма от ТД на НАП – С., които съм получила лично, въз основа на издадените ми СУ.

АДВ. П.: Запозната съм с писмата. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писма от ТД на НАП – С. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата тройна ССчЕ.

АДВ. П.: Моля да се изслуша заключението на вещите лица.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност, като

СЪДЪТ снета самоличността на другите две вещи лица:

П. Д. К.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

Г. Л. З.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Запознати сме с варианта на заключението на вещото лице Г., след като то беше вече представено в съда. Ние му изпратихме електронно вариантите, за които с колегата К. нямахме противоречия. Колегата беше по-напред в заключението от нас и той не възрази на нашите изводи. След като се запознахме, имахме различие в начина на изразяване в отговора по т. 1 на въпросите, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя и по-точно какви са били наличните количества дървесина в счетоводството на жалбоподателя към 01.01.2014 г.

В залата се явява пълномощника на ответника юрк. К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни на юрк. К. процесуалните действия, които бяха извършени до момента.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Ние сме изследвали счетоводните сметки, от които според нас можем да получим отговор на въпроса и за нас информацията, която получихме ни дава възможност да установим имали ли са начално количество дървесина или не, като сме категорични, че не се води сметка 303 „Продукция“ /“Готова продукция“/ – вече дървесината е минала през преработка. Тоест към тази дата 01.01.2014 г. те не са имали дейност, поради което няма как да има заприходяване на продукцията и няма закупена дървесина, към тази дата – това се установява от счетоводната отчетност. Според колегата Г. това нещо не може да се установи, а според нас този въпрос е изяснен по начина, по който го обясних току-що.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В действителност в периода 01.01.2014 г. – 30.06.2014 г. няма сметка 302, в която да са осчетоводявани материали. През първото полугодие на 2014 г. няма информация за постъпили материали и осчетоводени фактури. Оборудването за производство на пелети е закупено от „У. Мастер“ от трето търговско дружество „Г.“, на което управител е също г-н Л. Т.. Няма документи, от които да е видно какви са били доставките през този период – това не означава, че не е имало доставки, но все пак остава съмнението, поради липса на документи. Аз съм описал, че съответните фактури са осчетоводени по сметка 401 „Доставчици“ – това касае целия ревизиран период, а за първото полугодие на 2014 г. няма предоставени фактури.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: С колегата Г. нямаме генерални различия по отношение на отговор на въпрос № 1 и нашето заключение е, че към 01.01.2014 г. има нулево салдо в заприходяването на материали и продукция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: За целия процесен период дружеството е имало назначен мениджър на логистиката, който е трябвало да изпраща информация от производствената база в [населено място] към счетоводството. Аз констатирах, че информационният поток и документооборотът са били нарушавани през целия процесен период от мениджър логистика. Аз не знам дали мениджър-логистика е изпращал вярна информация в счетоводството. Все пак той е имал задължение да представи освен информация и съответните документи и справки за производствения процес, въз основа на които да се извърши осчетоводяването. Чисто счетоводно нямаме противоречия с колегите, че към 01.01.2014 г. салдото е било нула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Имаме още едно различие с колегата Г. по отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците. Получихме въз основа на СУ подробна информация от НАП, касаеща регистрирани трудови договори за всички дружества. Описали сме по длъжност и брой, кое от дружествата колко назначени лица е имало, по време на ревизирания период. Нашето заключение е, че дружествата са разполагали с необходимата кадрова обезпеченост да извършат процесните доставки. Само за едно от дружествата е посочено, че има персонал, но не са уточнени длъжностите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Принципно нямам противоречие с колегите по отношение на обстоятелството, че доставчиците са имали назначени лица, които да извършат процесните доставки. В първоначалното заключение съм изразил съмнение, базирано на следното обстоятелство:

Дърводобивът е много специфична дейност, която не се извършва в един сезон, а понякога добитият материал може да престои на площадки с месеци. Фирмите в България разполагат с различна техника, която да им позволи да осъществяват тази дейност – най-често се касае за високопроходими бивши военни камиони, с които отсеченият материал се сваля на място, на което се извършва претоварването му на обикновени шосейни камиони. Следва да се допълни, че дейността е силно зависима от метеорологичните условия, когато има валежи тази дейност не се осъществява. Моето съмнение се основава най-вече на обстоятелството, че фирмите, които добиват дървен материал работят с множество контрагенти и макар да имат формално назначени лица по трудови правоотношения, в болшинството от случаите тези лица не са достатъчни за осъществяване на цялостната дейност по договорите най-вече, защото тази дейност протича в кратки периоди от време. Иначе нямам различия с колегите за това, че фирмите са разполагали с назначен персонал, което съм посочил и в първоначалното заключение. Продадената дървесина може да е била отсечена преди

месеци и за транспортирането ѝ да са били достатъчни по-малък брой служители, в даден период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: По отношение на техническата обезпеченост на доставчиците – ние сме прегледали техните годишни финансови отчети /ГФО/ и от тях е видно, че те разполагат с дълготрайни материални активи най-вече машини и транспортни средства, но тъй като липсват амортизационни планове, ние не можем да кажем какъв вид са тези активи. Справките сме извършили в сайта ТР, където са публикувани ГФО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Считаю, че само технически експертиза може да уточни точно технологията на работата. Спецификата на работата и метеорологичните условия, както и мястото където се е извършвала дейността за момента не могат да бъдат установени със сигурност. Нямаме спор по отношение на това, че при доставчиците е имало осчетоводени транспортни средства, но не може да се установи какви са били, колко броя и в какво техническо състояние.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: При отговора на въпрос № 14 съм посочил, че в отговора по т. 6.2. и отговор 13 съм описал точно номерата на фактурите и какво съм констатирал. От жалбоподателя изисках да ми изпрати сканирани копия в цветен вариант на товарителниците CMR, защото при този тип международен транспорт е от значение цветът на документа. Попълването на международната товарителница /CMR/ е регламентирано в Конвенция CMR и там точно е упоменато на кой етап от транспорта, кои реквизити се попълват. Едната /червената/ остава винаги при товародателя и не е попълнена на 100%. Основен елемент за доказването на извършен транспорт е дали страните са попълнили документа в момента на натоварването и разтоварването, удостоверявайки тези обстоятелства, чрез подписи и печати.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: По отношение на кадровата обезпеченост искам само да допълня, че както вече споменах дърводобивът е специфична дейност, която се извършва целогодишно и с различна интензивност. В зависимост от възможностите и поръчките на дърводобивните предприятия в определени периоди – те могат да имат нужда от повече дървосекачи и шофьори на високопроходима техника, в други периоди да имат нужда от общи работници, които да извършват прости дейности като претоварване и натоварване на добития материал.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси.

АДВ. П.: Тройното заключение в случая се състои от едно заключение на вещото лице Г., озаглавено допълнително заключение и общо заключение на вещите лица К. и З., тъй като заключението следва да е общо. Моля заключението на вещото лице Г. да бъде изрично прието за особено мнение.

СЪДЪТ намира, че с оглед направените от вещите лица разяснения в начина на работата и предвид кратките срокове, в които е следвало да бъде депозирано тройното заключение, няма пречка представените две заключения да бъдат приети като общо тройно заключение.

СЪДЪТ ще прецени, с оглед и направените уточнения от вещите лица в днешното съдебно заседание кои изводи да бъдат кредитирани в по-голяма, или по-малка степен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Г. като особено мнение по цялостното заключение на тройната експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Имам възражения по особеното мнение на вещото лице Г., които ще изразя по съществуващото на спора.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата тройна ССЧЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представям справка-декларация по Наредба № 2.

На всяко от вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на от по 1 200 лв. от внесения до момента депозит, за което се издават три броя РКО.

СЪДЪТ съобразявайки справките-декларации, представени от вещите лица, както и обемът и сложността на изготвеното тройно заключение по допуснатата ССЧЕ намира, че следва да завиши възнаграждението на вещите лица, като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе допълнително сумата от 1 117 лв. в 7-дневен срок от днес, като след внасянето на сумата на вещите лица да бъдат издадени РКО, съобразно разликата в посочените справки-декларации, както следва за:

В. Л. Г. – сумата от 200 лв.

П. Д. К. – сумата от 457 лв.

Г. Л. З. – сумата от 460 лв.

АДВ. П.: Представям документи, с копие за ответника, които вещите лица са използвали при изготвяне на тройната ССЧЕ и са описани в нея.

Представям молба, с копие за ответника, с която моля да бъде допуснат като свидетел при режим на призоваване лицето Е. Д. Т., който е управител на счетоводна фирма „Е. консулт“. Той ще даде повече обяснения от това как е извършено осчетоводяването на продукцията, документооборота и каква е била приемствеността между счетоводното обслужване, преди периода 30.06.2014 г.

ЮРК. К.: Не възразявам да бъдат приети днес представените документи от пълномощника на жалбоподателя, които са послужили на вещите лица при изготвяне на заключението.

Възразявам срещу доказателственото искане на адв. П. за разпит на свидетеля Е. Д. Т.. В хода на ревизионното производство е извършен анализ на документите, по делото са изслушани две експертизи и не считам, че счетоводител може да допълни нещо съществено.

НАСТОЯЩИЯТ СЪДЕБЕН СЪСТАВ по направеното искане за разпит на свидетел

намира следното:

Воденото на счетоводство представлява по същество документална дейност, която е строго регламентирана от Закона за счетоводството и подзаконовите актове, по прилагането му .

В хода на настоящето производство бяха изслушани две заключения, имащи отношение към воденето на счетоводството на жалбоподателя и неговите доставчици.

В тази връзка съдът намира, че гласни доказателства, касаещи воденето на счетоводството в случая са абсолютно неотнормими към предмета на спора.

Нещо повече гласни доказателства в случая и взимането им предвид при постановяване на крайния съдебен акт, би било в нарушение на принципите и нормите, за които се допуска изслушването на свидетелски показания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без **УВАЖЕНИЕ** искането на адв. П. за допускане до разпит на посочения свидетел.

**ПРИЕМА** днес представените от адв. П. писмени документи, с които вещите лица са се запознали при изготвянето на заключението си.

**АДВ. П.:** Имам доказателствено искане за ангажиране на допълнителна ССЧЕ, като ще формулирам въпроса си в днешното съдебно заседание:

Вещото лице, след като провери документите по делото, ако е необходимо в счетоводството на дружеството-жалбоподател да изчисли себестойността на произвежданата от дружеството продукция пелети, като съобрази отчетените в дружеството разходи за материали и всички други разходи, свързани с производството на продукцията, съгласно изискванията на чл. 8, т. 1 от Счетоводен стандарт П.

**ЮРК. К.:** Възразявам срещу допускането на допълнителна ССЧЕ. Считам, че отново в днешното съдебно заседание вещите лица обясниха кои сметки, продукцията, стойност и на този въпрос считам, че беше отговорено и не е необходимо отново поредно вещо лице да изготви допълнителна ССЧЕ.

**СЪДЪТ** намира, че направеното от пълномощника на жалбоподателя адв. П. искане е най-малкото несвоевременно.

До настоящия момент жалбоподателят имаше възможността да постави всякакви въпроси не само към първоначалната експертиза, но и към допълнителната, поради което днес направеното доказателствено искане представлява, според съда злоупотреба с процесуални права.

От друга страна, съдът намира същото за неотнормимо към предмета на спора, поради което следва да бъде оставено без уважение.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния РА като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че наведените в него аргументи не се подкрепят с подробни доказателства, събрани в хода на съдебното производство. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Считам, че в хода на съдебното производство не се представиха доказателства за незаконосъобразността на акта. Подробни мотиви са развити в решението на директора на ДОДОП, както и моля за срок за писмени бележки, в които да ги посоча. Предвид изхода на делото, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ** намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**