

Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **9485** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 13.39ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ З. Д. Л., Ц. Д. Л. и Д. А. Л., редовно призовани, се представляват от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник сектор С. РДНСК, Югозападен район, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. М., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С., редовно призовано, явява се лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице С..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

О. Т. С. на 46г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице С., на което да се изплати окончателен размер от 100 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 100 лв.

АДВ. Г.: Има висящо граж. дело №46762/11г. в СРС между жалбоподателите и заинтересованата страна М., собственик на имот пл.№ 36761, относно границите на процесния имот. Моля да ми издадете СУ по силата, на което да се снабдя с друго такова от СРС, от което да е видно какви са предметът и страните по граж. дело № 46762/11г. по описа на СРС и на каква база е развитието на процеса. Считам, че това дело има преюдициален характер по отношение на настоящето производство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моето становище е, че имотът, който е навлезнал в техният двор трябва или да ни го върнат, или да ни го заплатят.

АДВ. Г.: Твърдим, че оградата е включена в одобрения, архитектурен план, изготвен във връзка с процедурата по узаконяване.

СЪДЪТ по направеното искане за издаване на СУ намира, че същото не е необходимо за изясняване на релевантните по делото обстоятелства, респ. образуваното пред СРС гражданско дело няма преюдициална връзка за настоящето производство, поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на СУ на адв. Г..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените като незаконосъобразен обжалвания, административен акт и да присъдите на доверителя ми направените разноски.

Обжалваната заповед представлява индивидуален, административен акт по смисъла на чл. 21 АПК и като такъв следва да притежава минималното, императивно, изискуемо съдържание, съгласно чл. 59, ал. 2 АПК. В случая не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 3 АПК в административния акт да е посочен неговия адресат. Практиката на ВАС е категорична, че заместване и попълване в обжалвания, административен акт са на задължителни, липсващи реквизити от съда, процедура по обжалването на административен акт е недопустимо, тъй като това е изцяло прерогатив на издаващия акта - административен орган. На второ място административният орган при постановяване на оспорения административен акт е излязъл извън пределите на своята компетентност и се е произнесъл по въпрос, който е в рамките на прерогативите на съда, именно за това дали границите на имотите съответстват на обема на правото на собственост. Останалите съображения по незаконосъобразността на оспорения административния акт съм изложила в самата жалба срещу същия и моля да ги имате предвид при постановяване на решението си. В случай, че не кредитирате възраженията ми срещу законосъобразността на оспорения административен акт, моля да приемете, че се касае за търпим строеж, неподлежащ на премахване по смисъла на §16, ал. 3 ЗУТ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Аз вече казах или да ни го доплатят имотът, или да ни го върнат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

Административен съдия:

Секретар: