

Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 35 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **6710** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „8-МИ МАРТ” АД – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

[фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомена, представлява се от адвокат С. с пълномощно по делото.

[фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

[фирма] – редовно уведомена, представлява се от адвокат Д. с пълномощно по делото.

[фирма] – редовно уведомена, представлява се от адвокат Х. и адвокат Б. с пълномощно по делото.

Д. Т. Н. - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 15.12.2011г. от жалбоподателя и становище от 20.03.2012г. от „С.”.

Адвокат П.: Моля, да се запозная със становището на „С.” и да ми дадете възможност да взема становище.

Останалите страни /поотделно/: Запознати сме със становищата.

С оглед молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът прекъсва с.з.,

като дава възможност на адвокат П. да се запознае със становището на „С.“.

След предоставена възможност на адвокат П. за запознаване с доказателствата, съдът продължава съдебното заседание.

Адвокат П.: След запознаване със становището на „С.“, правя следните пояснения:

По отношение на твърдението, че сме били представили скицата към заповедта от 05.06.2001г., искам да отбележа, че дело №12747/2006г. на СРС, 28 с-в, е с предмет чл.108 от Закона за собствеността и там скицата е представена с оглед на това, че неправилно е отразено върху нея имот, който е собственост на „8 март“ АД. По делото в СРС сме представили тази скица не като потвърждение на това, че същата е правилна, а само да покажем, че по административен път е отнет част от имота на „8 март“ АД и има неправилно получен по регулация имот от друго лице. Там спорът е за собственост. По това дело оспорваме самата заповед и свързаната с нея административна процедура. По отношение на оригинала на тази скица, същият не се намира при нас, а сме се снабдили с препис от общината, който е представен по делото. По твърдението на представителя на „С.“, че не сме представили молба от 2009г., заявявам, че става въпрос за молба с изх. №78/03.06.99г., а не от 03.06.2009г. и това е изписано в т. 3,3 от молбата от 15.12.2011г. Освен това, тази молба твърдим, че не е подписвана от изп. директор на „8 март“ и същата не е молба за извършване на градоустройствена процедура, а за спиране на такава. Видно от представените по делото документи, които в частност сме оспорили, в молбата за извършване на градоустройствена процедура, с която е започнато частично изменение на регулационния план по заповедта от 2001г. е с вх. №ГР700093/97г., представена е по делото от СО, НАГ. Никъде няма подпис на „8 март“ АД, въпреки че пише, че е подадена от „М. 8“. По отношение на искането да уточним в каква връзка оспорваме извадката от 19.10. заявявам, че оспорваме този документ, тъй като такъв документ никога не е имало и не е съществувал и по гр. дело №12747/2006г. това беше доказано. Отново беше представен същия документ в копие и тъй като тази заинтересована страна няма оригинал и заверен препис, същият беше изключен като доказателство по делото. По отношение искането да представим молба от 05.02.99г., твърдим, че не притежаваме оригинал от тази молба. По отношение на представения от Столична община документ в предходното съдебно заседание, ние сме взели становище в молбата от 15.12.2011г. Моля да оставите без уважение искането за допускане на свидетели, описани в същата молба, тъй като за тези обстоятелства, за които се иска разпит на свидетели, е налице забрана по смисъла на чл. 164, ал.1, т. 2 и т.3 от ГПК.

Адвокат Д.: Считаме, че с молбата от 15.12.2011г. жалбоподателят или шиканира процеса или е забравил, че това дело се води само по отношение нищожността на заповедта на главния архитект. Всички доказателствени искания, които са направени в молбата, са неотнормими. Оспорванията са направени непрецизно, а доказателствените искания са неотнормими към въпроса за нищожността на оспорената заповед. С молбата си от 29.09.2009г. жалбоподателят е посочил две основания за нищожност – първо: некомпетентност на органа издал акта и второ, че тази заповед, която той оспорва, не съществува. Сега с молбата от 15.12.2011г. също оспорва автентичността и верността на тази заповед. Настоящото производство разглежда само автентичността. Считам, че искането на заповеди, които нямат отношение към въпроса дали заповедта е издадена от компетентен орган и дали са представени, са без отношение към настоящия спор. Няма да сочим други доказателства. Не възразявам да се изключи от доказателствата по делото представения от нас предварителен договор за продажба. Ще се ползваме от

представения нотариален акт. Предварителният договор сме представили само въз основа на поето задължение от страна на жалбоподателя за извършване на промяна по регулация.

Адвокат Х.: Присъединявам се към казаното от адвокат Д.. Същите са неотнормими. Няма никаква индикация в тази молба във връзка с какъв правен интерес на жалбоподателя се правят оспорванията. Дори и при оплаквания за нищожност на административния акт, право да оспорват включително и да искат прогласяване на нищожността, имат само лицата, чиито права и законни интереси са засегнати. За пореден път жалбоподателят не е изпълнил това указание на съда, нито е изтъкнал доводи за интереса си, поради което считам, че направените доказателствени искания следва да бъдат оставени без уважение, включително и за откриване на производство по проверка на документи. Други доказателствени искания нямаме.

Адвокат Б.: Считам, че по отношение на всеки един от оспорените документи жалбоподателят не е изразил какво е отношението му към атакуваната заповед. С оглед на това, моля да не откривате производство по оспорване на тяхната автентичност. В случай че бъде допуснато такова, поддържам изложените аргументи в молба ми от 20.01.2012г.

Адв. С.: Присъединявам се към колежките.

Адвокат П.: По отношение на правния интерес от водене на делото, съдът след изслушване становищата на страните вече се е произнесъл. Както вече съм заявил, никога не сме подавали молба за извършване на градоустройствена процедура с твърдяната от ответника и заинтересованите страни молба с вх.№ГР700093/1997г. Тази молба никога не е подписвана и подавана от представител на [фирма]. В последствие са подписвани и други документи във връзка с тази процедура, които не съдържат подпис на наш представител. Както по-рано отбелязах във връзка със становището на „С.“, бил е направен опит чрез незаконна процедура да се отнеме по административен път имот на моите доверители. Именно в тази връзка сме направили и оспорвания. В момента, въпреки че не е предмет на това дело, се водят дела за собственост с всички заинтересовани страни. Искането по чл. 193 ГПК е независимо от обстоятелството дали ще бъде открито производство по оспорване на определен документ. Тези документи са представени от ответника, респективно от заинтересованите страни в заверено копие и съгласно чл.183 ГПК при поискване от другата страна съдът е длъжен да задължи страната, която е представила съответния документ да го представи в оригинал. Освен това, при преглед на делото видях, че документите представени от „С.“, нито един от тях не е заверен.

СЪДЪТ, по повод направеното оспорване на доказателства от жалбоподателя в молби от 13.10.2011г., от 20.10.2011г. и от 15.12.2011г.,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорването им, като счита, че същото не е конкретизирано, доколкото формално посочване, че се оспорва всеки един документ, както за автентичност, така и за вярност, без да се конкретизира кой подпис се оспорват и какво в съдържанието е невярно, не може да бъде прието като оспорване по реда на чл. 193 ГПК, относимо към предмета на процесния спор, свеждащ се до искане за обявяване на нищожност на процесната заповед.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в молбата от 15.12.2011г. в т. III, като счита, че изброените в нея доказателства са неотнормими към предмета на

процесния спор.

Предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не разполага с оригинал на молба изх. №25/05.02.1999г. на [фирма] [населено място], съдът приема този факт и ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен същия за предоставянето ѝ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „С.” за изслушване на 2-ма свидетели, направено в молбата от 20.01.2012г., като недопустимо.

Адвокат П.: Поддържам искането за представяне на оригинали на всички документи, описани в пункт I, т.1 в молбата от 15.12.2011г. представени от [фирма]; т.2 в молбата от 15.12.2011г. и представени от [фирма]; т.3 в молбата от 15.12.2011г. и представения от [фирма] със становището от 16.06.2010г.; т.4 - представения от [фирма] с отговора на частната жалбата от 15.10.2010г.; т. 5 в молбата - представения от ответника с писмо от 02.11.2009г.; т.6 в молбата от 15.12.2011г. - представеният от „В.” с молбата от 15.06.2010г., както и представените в миналото с.з. документи от ответника по делото. Отново заявявам, че искането по чл. 193 ГПК е независимо от искането по реда за оспорване на съответния документ, като при направено такова искане съдът е длъжен да задължи страните да представят поисканите документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за предоставяне на оригинали на всички оспорени по трите молби доказателства.

Адвокат П.: Правя искане да бъде представена в оригинал молба №ГР-70-00-93/1997г., с която е започнала процедурата. Моля да бъде представена в оригинал и да бъде допусната СГЕ. Молбата е до гл. архитект на С., [улица], с добавка на молбата от 18.01.2009г., състояща се от 2 страници. Моля да задължите ответника да представи в оригинал молбата за извършване на градоустройствена процедура от фирма „М. 8” с №ГР70-00-93/ горе отбелязано 97г., под нея дата 18.01.2003г. Твърдим, че молбата не е подписана от представител на фирмата - под „с уважение”, без отбелязване на лицето, което е, не е на представител на жалбоподателя. В тази връзка, моля в случай, че бъде представен оригинал, да бъде назначена СГЕ, която да установи дали подписът, положен в тази молба, е на представител на [фирма], съответно „8 март” АД. За целия период се задължавам да представя съдебни удостоверения за лицата, представляващи дружеството в периода от 97г. до 18.01.2003г., както и се задължавам да представя сравнителен материал с оригинални документи, подписани от съответните представители на дружеството, по които да работи ВЛ.

Адвокат Х.: Искането на жалбоподателя е неотнормимо към нищожността на издадената заповед, защото дори и тази молба да липсва по делото, това не може да се отрази на действителността на заповедта. Може евентуално да е свързано с евентуална унищожаемост. Отново заявявам, че адвокат П. събира доказателства свързани с незаконосъобразността на процесната заповед. В ЗУТ има основание за изменение на ПУП, когато са в нарушение на чл. 134, ал.2, т.5 и правен интерес от събиране на тези доказателства жалбоподателят няма, и само се събират неотнормими доказателства. Моля да оставите това искане без уважение.

Заинтересованите страни /поотделно/: Поддържаме становището.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави в оригинал молба №ГР-70-00-93 от 1997г. до главния архитект на С. от „М. 8”, чийто правоприменник е [фирма], [населено място] с която се твърди, че е започнала процедурата, довела до издаване Заповед № РД-09-50-360 / 05.06.2001 г. на главния архитект на С.. Задължението да се изпълни в 14-дневен срок от съобщаването, за което да бъде уведомен.

По искането за назначаване на графологична експертиза съдът ще се произнесе след предоставяне на същата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2012 г. от 15.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/