

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 29.12.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по аргументите и доводите на ответника в молба от 31.10.2025 г., връчена в о.с.з. на 16.12.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата от 29.12.2025 г. на процесуалните представители на ответната страна и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.01.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по твърденията и доводите на ЗС, изложени в молба от 05.11.2025 г., връчена в о.с.з. на 16.12.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата от 05.01.2026 г. на процесуалните представители на ответната страна и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по направените в констативно-съобразителната част на повторната съдебно-маркова експертиза (СМЕ) изводи, като се прилага заключение на тройна СМЕ по адм. дело № 9359/2024 г. по описа на АССГ, изготвено от С. Д., инж. Св. В., доц. Р. Б..

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписи от молбата от 16.03.2026 г. на процесуалните представители на ответната страна и на ЗС.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. И. Д. по допуснатата СМЕ, депозирано на 12.03.2026 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. П.: С молбата от вчера представяме за сведение приложеното заключение и е във връзка с въпросите, които ще задам към заключението, като не възразявам да се изслуша днес изготвената повторна СМЕ.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице по допуснатата повторна СМЕ в днешното съдебно заседание. Доколкото представената експертиза, касаеща друго дело не смятам за относима, дори да се препокриват страните, може би донякъде и предмета, не смятам за относима към настоящия спор. Тя е изготвена по друго дело.

АДВ. П.: Представила съм я, защото е конкретно становище оп конкретната марка, тоест тя няма нищо общо нито с доказателства, нито с нищо друго. Просто разглежда същата тази противопоставена марка, същият този знак и има становище.

АДВ. Д.: Не възразявам да се изслуша експертизата, независимо че не е представена в срок. Обръщам внимание, че поискахме да бъде заменено вещото лице Д. именно заради това, че е изготвила вече експертиза. Тогава становището на жалбоподателя беше, че това е експертиза по другото дело, била по други марки, нямало нищо общо, нямало никакво значение.

АДВ. П.: Тя не беше изготвена. Нямаше заключение.

АДВ. Д.: Напротив, беше изготвена. Н. е естествено експертиза по друго дело.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение експертизата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 16.03.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Запознати сме със заключението и не възразяваме срещу това, че не е представено същото в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. И. Д. – 46 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. П.: На стр. 11 от заключението, в трети абзац казвате, че „...не всяко използване на една форма задължително представлява използване в качеството му на марка.“ и че „...използването на чисто функционални опаковки не се счита за използване като марка...“ В тази връзка можете ли да кажете дали стеснението в средата на флакона е обусловено функционално и е необходимо за постигане на техническия резултат, в случая счупване на две при използване?

ВЛ: Не съм изследвала конкретно този въпрос, но начина, по който е описано в документите е описан такъв способ за използване на тази опаковка, счупване на две.

АДВ. П.: Доколкото ми е известно вещото лице много подробно е изследвало този флакон от гледна точка именно на функционалността на тази особеност, стеснението. Така че разбирам, че точно потвърдено не сте го изследвали, но сте гледали доказателствата по делото. Там има флакон, стеснен в средата и това стеснение, според Вас, функционално обусловено ли е предвид начина на използване на флакона?

ВЛ: Може би има такава функционалност обусловена, за да се разчупи самата дълга ледена близалка на две.

АДВ. П.: Може ли да се разчупи, без да има стеснение в средата?

ВЛ: Не мога да отговоря на този въпрос. Това е технически въпрос, дали може или не може.

АДВ. П.: Въпросът ми е дали стеснението е необходимо за постигане на техническия резултат, което е точно съдебно-марков въпрос?

ВЛ: Това е технически въпрос относно използването на опаковката. Зависи от материала на опаковката, дали ще може да се разчупи на друго място.

АДВ. П.: Тоест ако Ви задам въпрос, ще можете да го изследвате, така ли?

ВЛ: Не съм могла да го изследвам. Пак казвам, зависи от техническа експертиза на самата опаковка.

АДВ. П.: В заключението, което съм представила казвате, че това е технически обусловена, нали така?

ВЛ: Да, казвам, че може да има такава техническа функция.

АДВ. П.: В това заключение, което го представям за сведение, това е Ваше становище, вътре казвате, че стеснението е обусловено от начина на ползване, нали така?

ВЛ: Може да има такава, да, функция на това стеснение, но дали може да се счупи на друго място, както ми задавате въпроса, не мога да отговоря.

АДВ. П.: Това стеснение е за да се счупи на две и да се ползва, което е показано отзад на опаковката.

ВЛ: Да, възможна е такава употреба.

АДВ. П.: Възможна е такава употреба или такава му е употребата? Отзад на флакона в инструкцията за употреба е показано как се чупи.

ВЛ: Значи това е начинът, по който е указано за употреба.

АДВ. П.: Тоест стеснението е с цел счупване при ползване, нали така?

ВЛ: Да, възможно е такава използване.

АДВ. П.: Като сте гледали доказателствата по делото, как се произвеждат тези ледени близалки? Там са представени доказателства за производството, показани са машини.

ВЛ: Доколкото знам се напълват с някаква течност. Не съм изследвала начина на производство.

АДВ. П.: Формата на флакона, сама по себе си, може ли да отличи ледените близалки на един търговец от тези на друг?

АДВ. Д.: Възражавам срещу този въпрос. Същият е правен.

АДВ. П.: Как ще е правен въпрос!? Или това е функционална форма? Питам дали е

функционална.

АДВ. Д.: Питате дали може да отличим стоките на един търговец от тези на друг.

АДВ. П.: Добре, формата функционална ли е?

ВЛ: Конкретно не мога да отговоря дали формата е функционална. Зависи от начина, по който ще бъде използвана.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Ще задам допълнителни такива към експертизата. Очевидно не са изследвани тези въпроси, така че да бъдат анализирани.

ЮРК. Б.: Защото не са задавани.

АДВ. П.: Вземам повод от извода, който е направен, който противоречи на направения от предишната експертиза извод.

АДВ. Д.: Което разбрахме, че не е относимо по други спорове.

ЮРК. Б.: Във връзка с отговора по 1.4. на стр. 7 от заключението, а именно „Необходима ли е едната стока за използване на другата“, бихте ли казали с Ваши думи какво е съдържанието на ледените близалки? Преди малко казахте течност, с която се пълнят.

ВЛ: Течност, пригодна за консумиране, която се замразява, за да бъде превърната в ледена близалка.

ЮРК. Б.: Приемаме ли, че това е някакъв сок?

ВЛ: Възможно е, да. Може да бъде вода, може да бъде и сок.

ЮРК. Б.: Можете ли да причислите водата или сока към безалкохолните напитки? Приемаме ли ги за такива?

ВЛ: Да, безалкохолни напитки са.

ЮРК. Б.: Тоест без безалкохолна напитка, с която да напълним формата, нямаме ледена близалка. Поддържате ли своето твърдение, че липсва функционална зависимост между двете, между безалкохолните напитки и ледените близалки? Не се допълват и едното не е необходимо за използване на другото. В този контекст ми е въпросът.

ВЛ: Не са необходими от гледна точка на това, че като ги разглеждаме краен продукт, те имат различно предназначение. Съответно както в един хляб се съдържа брашно и за направата на хляба може да имаме необходимост от брашно, но това не са свързани стоки и те не са обусловени една спрямо друга. Те имат различни канали на разпространение.

ЮРК. Б.: И твърдите, че липсва функционална зависимост между двете конкретно, нали така?

ВЛ: Да.

ЮРК. Б.: В контекста на този отговор и отговора по 1.5. ако приемем, че съдържанието е сокове, не смятате ли, че ледени близалки могат да бъдат произвеждани и в предприятия за сокове и нектари? Тоест нали не си представяме, че те излизат директно замразени продукти, а те са в течна форма, пълнят се и след това впоследствие се замразяват. Тоест в този контекст допускате ли, че могат да бъдат и произвеждани в предприятия за сокове и нектари?

ВЛ: При така зададен въпросът е възможно да има такива предприятия, които могат да произвеждат такива количества.

ЮРК. Б.: Защото тук е направено разделение, затова го задавам, за да се уточни ледените близалки са ясно обособени за други предприятия, сладкарски изделия, сладолед, замразени, докато само соковете смятате, че могат да бъдат произведени в предприятия за безалкохолни напитки, нали така?

ВЛ: Такава е специализацията.

ЮРК. Б.: Във връзка с предлагането им, отговора по въпрос 2, тъй като на стр. 9 от заключението най-отгоре казвате, че „ледените близалки ... могат да бъдат продавани или в замразено състояние, или за замразяване вкъщи...“, тоест приемаме хипотезата, при която те се предлагат и

в някакво течно състояние в опаковки, които можем да си купим и да замразим вкъщи. В този смисъл, когато не се предлагат във фризери, къде смятате, че се предлагат, като чисто подреждане в магазините? Дали могат да са близо до напитките?

ВЛ: Могат да бъдат и в хладилници, тъй като напитки и са съставени от тях.

ЮРК. Б.: Тоест може и да съвпадне мястото им за предлагане в магазините, нали така?

ВЛ: Според мен е изключение по-скоро, защото когато търсим целенасочено ледени близалки, ги търсим при фризерите и това е обичайният начин на подредба.

ЮРК. Б.: Добре, аз питам за хипотезата, когато се замразяват вкъщи, тоест може би можем да си ги закупим и в течно състояние и затова, тъй като беше разграничено, че ледените близалки се продават само във фризери, докато напитките в хладилници. Затова питам може ли пък да съвпадне мястото им на предлагане в магазините в тази хипотеза, когато се предлагат за замразяване вкъщи, не като замразени? Това исках да уточним. Щом приемате, че може и в хладилник да се предлагат, добре. Нямам повече въпроси към ВЛ.

АДВ. Д.: На стр. 6 от заключението в параграф 2 казвате: „В обобщение, стоките „ледени близалки“ от клас 30 и стоките „безалкохолни напитки“ от клас 32 могат да задоволяват една и съща потребност от освежаване и охлаждане, която попада към категорията на физиологичните потребности...“, а на стр. 6 последното изречение казвате: „Следователно, стоките от тази група и стоките „ледени близалки“ имат различно предназначение.“ Не е ли налице противоречие в това? Не задоволяват ли една и съща потребност, но били с различно предназначение?

ВЛ: Различно предназначение от гледна точка на това с каква цел се закупуват. Те могат да задоволяват една и съща потребност, но когато желая да си купя охлаждащ сок, си купувам сок. Когато желая да си купя ледена близалка, си купувам ледена близалка. Те задоволяват една и съща потребност, но имат различно предназначение като начин на използване.

АДВ. Д.: На стр. 8 от заключението в отговор по 1.5. „Какви предприятия обичайно произвеждат ледени близалки“ установихте ли в конкретни предприятия производители на ледени близалки?

ВЛ: Не съм изследвала сега този въпрос.

АДВ. Д.: А установихте ли дали ЗС „ГЕЙД 2000“ ЕООД произвежда безалкохолни напитки и сокове?

ВЛ: От страницата на сайта, който съм разглеждала, виждам че те произвеждат захарни изделия, сладкарски и ледени близалки. За безалкохолни напитки не съм сигурна.

АДВ. Д.: В отговора по точка 1.6., на стр. 8 от заключението, установихте ли в конкретни магазини какви са условията за продажба на ледени близалки и кои бяха тези магазини?

ВЛ: Не съм изследвала конкретни магазини, като маркетингово проучване.

АДВ. Д.: На стр. 6 от заключението точка 1.2., трети абзац, изречение второ казвате, че ледените близалки „...не е продукт предназначен за хранене.“, а на стр. 7 от заключението, точка 1.3., ред шести, казвате: „Ледените близалки представляват замразен хранителен продукт.“ Пак няма ли противоречие тук?

ВЛ: „Замразен хранителен продукт“ имам предвид, че да, те се консумират, а по въпроса, че не се използват за хранене имам предвид, че не са като основна храна. Когато седнем да обядваме, вечеряме, не си сервираме ледена близалка. Това имам предвид под това, че „не са продукт за хранене“.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам експертизата.

АДВ. П.: Не е ли по-логично, посред Вас, ледените близалки, които се предлагат в течно състояние да седят на рафтовете, където седят желирани бонбони и други подобни лакомства?

ВЛ: Не мога да отговоря на така поставения въпрос. Могат да се продават и там, да.

АДВ. П.: „Могат да се продават и там.“ Защото казвате, че значи представете си я близалката,

къде ще се сложи? На рафта с минерални и безалкохолни напитки? Това е всъщност сладък продукт.

ВЛ: Да, и аз затова казвам, че когато се подреждат, не е обичайно да се подреждат при напитките, защото няма да бъдат потърсени.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението на ВЛ Д.. Конкретни мотиви ще представя по същество. Бих искал само да посоча, че същото е необосновано, според мен, тъй като не почива на конкретни данни и фактически установявания, а представлява свободни разсъждения и предположения.

Относно третия въпрос на експертизата, формулировката му е напълно недопустима. Вероятността от объркване е правен извод. Самият въпрос е изцяло теоретичен и хипотетичен. Той няма абсолютно никакви конкретни данни в него, съответно ВЛ е дало и хипотетичен и теоретичен отговор. Отговорите на ВЛ не се подкрепят от фактите и доказателствата, напротив противоречат им, поради което заключението е необосновано и неправилно и моля да не се кредитира и приема.

АДВ. П.: Да се приеме заключението. Във връзка с направения в него извод, че не всяко използване на една форма представлява използване на марка и използването на триизмерни форми под формата на функционална опаковка не се счита за използване на марка, който извод противоречи на направения от ВЛ Ш. в първата СМЕ извод, и първоначалната, и повторната, която казва, че а priori нерегистрираната марка била отличителна, моля да бъдат допуснати към ВЛ допълнителни въпроси, които уточняват това обстоятелство, тъй като то е ключово по делото, защото ако марката не може да изпълнява функция на марка, очевидно елемент от фактическия състав не е налице. Това, което през цялото време твърдим и това, което при първоначалната експертиза ВЛ Ш. отказа да изследва, защото считаше, че тя а priori няма какво да я гледаме. В този смисъл съм формулирала въпроси, които представям и моля да бъдат допуснати. Те са свързани точно не с правни изводи. Разбирам, че въпросът тук не е бил така конкретен, просто да изследва особеностите на формата и да анализира доколко те са функционални.

ЮРК. Б.: Възраждам по така поставените въпроси. Както каза и самото ВЛ, става въпрос за техническо изследване, което зависи материала на опаковката.

АДВ. П.: Ние знаем какъв е материалът. Той е по делото. Имаме по делото моштра.

ЮРК. Б.: Какво изисква това? ВЛ да чупи близалките, за да види дали могат да се счупят.

АДВ. П.: То е показано на гърба. Тя ще следва указанията на гърба на опаковката на ЗС, която ги е представила.

ЮРК. Б.: Ако имаме ясни указания, защо трябва ВЛ да ни ги преразкаже в експертиза?

АДВ. П.: Защото ВЛ Ш. имаше друго заключение.

ЮРК. Б.: Но Вие пожелахте нова експертиза и това, че се разминават заключенията не е основание за допълнителни и безкрайни експертизи.

АДВ. П.: Това е абсолютно основание.

АДВ. Д.: Считам, че ВЛ е отговорило на поставените въпроси. Както са поставени тези първите два са, както каза и ВЛ, технически и ще дадат само една хипотеза. Дали може и дали не може и къде ще се счупи – хипотезите са безкрайни. Не може това да бъде предмет на делото. Третият въпрос, както казах, е изцяло правен и е недопустим. Моля да не се допуска.

Освен това, следва отново да обърна внимание, че това не е част от фактическата състав по делото. Не сме в производство по чл. 11 от ЗМГО. Плюс това жалбоподателят допълнително внася объркване. Ние не знаем какво е твърдението му и към коя дата

твърди – дали изначално не е отличителна марката, дали е закупил отличителност, кога е станало това, колко време някой я е използвал. Така се обхващат абсолютно всички факти, хвърлят се различни състави, различни норми, експертизи от други дела, други материали. Цели се създаване на абсолютен хаос, за да не може да се установи фактическият състав на нормата. Нормата, която изследваме в момента, тя не казва, ние не може в момента да разберем към коя дата жалбоподателят твърди, че тази марка не била отличителна, защото това е изключително важно ако хипотетично бяхме в производство, в което това нещо се разглежда.

АДВ. П.: Към датата на подаване на опозицията. Уточнявам.

АДВ. Д.: Не може да го уточните това, защото сега твърдите друго. Казвате, че изначално не била, значи и 2001 г. трябва да не е била отличителна.

АДВ. П.: Това дали изначално е такава няма нищо общо. Това са две отделни хипотези.

АДВ. Д.: Как да няма нищо общо, защото това твърдите. Нали твърдите, че изначално не е отличителна!?

АДВ. П.: Уточнявам, че е към датата на подаване на опозицията. Освен това, в решението, което обжалваме, много правилно е посочена практиката и тя показва, че трябва да се изследва дали знакът, за който се твърди, че е нерегистрирана марка, е използван като марка. Цялата практика е такава.

АДВ. Д.: Естествено, че е използван като марка.

АДВ. П.: Не е използван като марка, а е функционална опаковка. Да, не е изследвано в административното производство.

АДВ. Д.: Всяка опаковка е функционална.

АДВ. П.: Не е така. Четете методическите указания. Как всяка опаковка ще е функционална!? Някоя опаковка не е функционална.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. И. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 409,03 евро, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита направеното искане в днешното съдебно заседание за допускане на допълнителни въпроси към повторната СМЕ за относимо и допустимо, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи към повторната СМЕ, формулирани в днес представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя с уточнението, че вещото лице следва да вземе предвид датата на подаването на опозицията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на ЗС в 7-дневен срок, считано от днес, да формулират въпроси към експертизата, ако сметат за необходимо, в писмена молба, с препис за другата страна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата по допълнително поставените днес въпроси в размер на 300,00 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **12.05.2026** г. от **14:15 часа**, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: