

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7556** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Л. Я., редовно уведомен, се явява лично (с проверена от съда самоличност по лична карта) и с пълномощника си адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призовани, явява се юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Я. Л. Я. от [населено място], чрез пълномощника му - адв. С., срещу Ревизионен акт № Р-22221022006856-091-001/20.04.2023г., издаден от органи по приходите, потвърден в оспорената му част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м.03.2022 г. с Решение № 887/28.06.2023г. на директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 19.09.2023 г, съдържаща в т. 1 искане от същия за разпореждане да се яви лично и да даде

обяснения за обстоятелства по делото, посочени в молбата, за представяне от страна на ответника на доказателства за компетентност на органите, издали оспорвания ревизионен акт.

ДОКЛАДВА искане от жалбоподателя от 05.10.2023 г. за спиране на изпълнението на оспорения ревизионен акт, по което съдът се е произнесъл с Определение №9052/19.10.2023 г. Срещу определението на съда е постъпила частна жалба, която е администрирана и ще бъде изпратена на ВАС след приключване на настоящото заседание.

ДОКЛАДВА молба от юрк. В., като пълномощник на ответника, с която в изпълнение на разпореждане на съда, по молбата на жалбоподателя на 06.10.2023 г., са представени актове за компетентност на органите, издали оспорения ревизионен акт.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка като доказателство по делото, включително представените от колегата с молбата от 06.10.2023г. доказателства за компетентност на органите. Освен тези доказателства, имам доказателствено искане за приемане на следните доказателства:

Акт за deregистрация по ЗДДС на г-н Я. доколкото е видно, че всъщност единствената дейност, която според органите по приходите е независима икономическа дейност, това е въпросната сделка с недвижимите имоти. Също така, представям справка за актуално състояние на дружествата „КАСТЕЛОН КЕРАМИКС“, „МАКРО КЕРАМИКА“ ЕООД, „МАКРО ИМОТИ“ ЕООД, от които е видно, че ако извършва търговска дейност, г-н Я. я извършва чрез тези дружества, а не чрез лично качество.

Представям годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г., видно от която е, че дохода от продажбата на въпросния недвижим имот е декларирана и данъка е внесен като физическо лице. Ревизията не е променила това обстоятелство. Ако ревизията е смятала, че това е независима икономическа дейност, тя най-вероятно щеше да коригира облагането, като го приравни на такова, извършено от едноличен търговец. Но такова нещо не е направено.

Удостоверение от университет Германия, във Франкфурт, от който е от който, че дъщерята на г-н Я. е приета за летен семестър 2022 г. и зимен семестър 2022-2023 г. във връзка с изложеното в жалбата .

На последно място, представям ревизионен акт, съставен на съпругата на г-н Я. – г-жа Ц. Я., от който е видно, че всъщност и двата ревизионни акта са абсолютно възпроизведени едно към едно копи-пейст и доколкото се твърди, че някой извършва независима икономическа дейност, и в единият и в другия ревизионен акт изобщо не е констатирано кое лице в какво качество извършва тези действия, които според органите по приходите, представлявали независима икономическа дейност. Това, че те са съпрузи не ги прави търговци. Всичките доказателства са служебно известни на ответника.

Представям списък с разноските ведно доказателства за извършването им, като правя искане да бъдат присъдени на жалбоподателя направените разноски.

Поддържам искането да жалбоподателя даде обяснения. Искането е във връзка с нашето твърдение в жалбата, че това е обикновено управление на лично имущество, а не е независима търговска дейност.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, включително допълнително представените доказателства във връзка с указанието на

съда. Относно днес представените доказателства, не възразявам да се приемат, като ще ги обсъдя по същество. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от страна на ответника с административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства от ответника, с молба постъпила по делото на 06.10.2023 г.

СЪДЪТ намира представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства за относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото описаните в молба на жалбоподателя от 07.11.2023 г. акт за deregистрация по ЗДДС, годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022г., удостоверение от университет Германия (Frankfurt School of Finance & Management), ревизионен доклад №Р-22221022006857-092-001/23.03.2023 г., ревизионен акт №Р-22221022006857-091-001/20.04.2023 г.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да даде пояснения като страна, за обстоятелствата, посочени в молбата на същия от 19.09.2023г., т. 1, с оглед поддържането на искането и в настоящото заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: През 2020 година, когато съм го закупил този апартамент, го направихме със съпругата ми, понеже просто беше с голяма площ и достатъчно тогава изгодно, плюс това, че беше на три етажа и позволяваше да се раздели така, че да може вече пълнолетната ми дъщеря да има собствено жилище и да бъде близо до нас. Така или иначе, след 2 години вече, тя като започна да учи като студент в Германия, ни заяви, че сигурно там ще остава. За съжаление и тя е от поредните деца, на които им харесва повече в чужбина. В същото време, таксите по университет и живот в Германия ни оказват финансов натиск и по съвет на брокер, който е приятел и ми съобщи, че така или иначе в момента е удобен момент да се продаде този имот, защото цените са се понадигнали и предприехме тази стъпка със съпругата ми. След като извършихме продажбата, същият брокер ми каза, че не е лошо да мина през НАП да обявя продажбата и да заявя, да не би да подлежа на регистрация по ДДС след такава сделка. За това и подадох заявлението с изричния текст най-отдолу, че надявам се, така или иначе според мен и брокера, с който тогава съм работил, че това не представлява сделка, която е облагаема и съм пожелал отказ от регистрация, но все пак го подадох, за да бъде максимално коректен, както съм го мотивирал и с плащането на данъка общ доход накрая след тази сделка.

Цял живот съм търговец, имам фирми, но работя с фирмите. Това беше жилище на семейството, но се случи така, че да се продаде. Факт е, спечелих от него, но си платих и данъка. Реших, че може би съм некомпетентен щом като съм отишъл и съм подал и са ме регистрирали веднага по ДДС, но в крайна сметка се оказва, че ме deregистрираха след една година, защото очевидно не извършвам като частно лице сделки. Самият имот е бил през цялото време на мое име, не е бил част от активите на фирмите и т.н. Почувствах една несправедливост, след като платих данъка, да ме

търсят за ДДС. За това се обърнах към компетентен орган.

АДВ. С.: На лист 85-86 от делото това заявление е приложено.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да се произнесете с решение по съществуващото на спора, като прогласите неистинността на въпросния ревизионен акт, като издаден от некомпетентен орган. В случай, че приемете, че акта е валидно издаден, моля да го отмените като незаконосъобразен, съставен в нарушение на материалния закон при твърдяното с решението на Директора на ОДОП част по съображения, посочени в жалбата. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата по мотиви, подробно изложени в решението на Директора. Представихме категорични доказателства за компетентност на органите издали акта. По отношение спора по същество, моля за възможност да ангажирам писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 6064,00 лева и правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: