

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11856** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Й. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представляват се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ – ЗАПАД“ АД, редовно уведомени, не изпращат представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от „ЕРМ-ЗАПАД“ АД на 10.06.2024 г. във връзка с определени разпореждащи в съдебно заседание на 29.05.2024 г.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от „ЕРМ-ЗАПАД“ АД на 10.06.2024 г. във връзка с определени разпореждания в съдебно заседание на 29.05.2024 г.

АДВ. В.: Да се приемат план схемите. Считаю, че от съдържанието на молбата и от план схемите не се съдържат отговори на въпросите, които ние искаме да бъдат изяснени, и за които Вие задължихте заинтересованото лице да даде отговор.

На първо място, има твърдения в последната точка от тази молба, че въпросния стълб е бил в експлоатация до 2021 година, и поради това, че е бил увреден, достъпът до него не е бил осъществен, има вече изграден друг такъв в съседство. Това твърдение на заинтересованата страна противоречи на твърдението на вещото лице в предходното съдебно заседание, че и към настоящия момент този стълб е в експлоатация, което от своя страна противоречи - тези две твърдения противоречат на твърденията на моята доверителка и на изводите на съда в предходното съдебно заседание, че този електропровод никога не е въвеждан в експлоатация. Говоря за предходното отменено решение. Ние имаме три противоречиви помежду си твърдения - от страна на жалбоподателката, от страна на заинтересованото лице и твърдението на вещото лице, без да е правило оглед, обръщам внимание, което пък твърдение с негово в предходното дело пред АССГ. Точно в тази връзка ние искаме да бъде извършен оглед. След като вещото лице разгледа необходимата документация, да установи пред Вас тази план схема, настоящата, която е изработена върху предходната такава и въз основа на която е бил изграден стълба, била ли е приложена през изминалите 40 години. Някога захранван ли е този стълб или не. Ще обърна внимание, че този процес е бил съществен за Вашия колега в предходното дело пред АССГ, където счита, че това е възлов въпрос, приложена ли е тази план схема или не. Ние се надявахме, че ще намерим отговор на този въпрос, но такъв няма. Друг въпрос, който също сме поставили и считаме, че също има значение, и който няма отговор на заинтересованото лице, дали има изграден наблизко друг електрически стълб. Да, казват има, юрисконсулта на общината също казва, че има, но не е доказано твърдението, че този стълб е изграден точно съседство на имота на моята доверителка, както и че този имот, върху който е изграден, и който понастоящем работи е общинска собственост с предназначение за озеленяване.

Тези въпроси са заложили във вече отмененото решение, но са изследвани. За това ние настояваме за тази експертиза да бъде извършен и оглед. Вие не приехте миналия път снимковия материал като доказателство, но ние изчерпахме своите възможности като доказателствени искания, които вие всички отхвърлихте, за да се установи този изключително важен факт.

В предходното съдебно заседание, с Вашето определение от 09.04.2024 г. вие само определихте вещото лице, което е работило преди това, само да бъде изслушано. И ако след изслушването, да се прецени необходимостта от назначаване на нова експертиза. Същевременно обаче вещото лице е представило експертиза, нова, Вие не сте допуснали въпроси, Вие не сте му определили въпроси, по които да работи, и той си е работил по въпроси, които е намерил за добре, без да извърши оглед, и както казваше: „По кориците на делото, по кориците на делото“.

Желаем друго вещо лице да изготви заключението.

ЮРК. М.: Аз възразявам срещу искането за повторна или допълнителна експертиза, но предоставям на съда.

Съдът, намира че направеното от адв. В. искане е основателно доколкото с докладваното в днешното съдебно заседание становище оставят спорни въпросите,

изложени в становището на процесуалния представител на жалбоподателя в предходно съдебно заседание. С оглед гореизложеното съдът намира, че следва да допусне изготвянето на нова съдебно-техническа експертиза.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице направи оглед на имота и да отговори на въпросите:

1. Относно местонахождението на процесния стълб.
2. Захранван ли е този стълб някога с електрическа енергия ?
3. Захранен ли е към настоящия момент ?
4. Какво е техническото състояние на стълба и неговата поддръжка в годините ?
5. Има ли в близост на разстояние от 150 метра от процесния стълб друг такъв, който да е действащ ?
6. Да се изясни въпроса кога е поставен, ако има такъв стълб или съоръжение, и чия собственост е имота ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице, което да изготви заключението П. Л. Б., специалност: ДСТ, електроинженер, тел. 0878 157 468.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700 лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по сметка на съда и представи документ за плащането, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.

Вещото лице да се запознае с материалите по делото и да направи оглед на място, за да отговори на поставените въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2024 г. от 15:15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: