

Протокол

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10574** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Г. Я. - редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество - редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от проф. Г. Г. Я. срещу Решение № РС-475-22-103 от 19.10.2022 г. на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 21.11.2022 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното с нея доказателствено искане за приемане на писмените доказателства, приложени към същата. Имам искане за събиране на гласни доказателства и моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, свързани с реда за определяне, разпределяне и съответно начисляване на ДМС в Национална художествена академия на работниците и служителите в нея; съответно кои са лицата, издаващи актовете в тази връзка и в частност процесните заповеди и относно обстоятелството променян ли е във времето този ред и ако да, по какви причини.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да оставите без уважение искането за разпит на свидетел, тъй като фактите и обстоятелствата, които се иска да бъдат установени, на практика са уредени във вътрешни нормативни актове в академията и тези факти не подлежат на доказване със свидетелски показания. Всички вътрешни правила са събрани с административната преписка. Считаю, че искането е недопустимо.

АДВ. Д.: Понеже твърдим, че той е заварил това положение, че ректорът разписва въпросните заповеди за определяне на размера, после ги дава на счетоводител, който определя конкретните размери на дължимите ДМС на състава на академията. Въпросът е и за лицата, които издават актовете, защото не е само той, счетоводителят също участва в този процес, който не е изрично разписан във вътрешните правила. Не ректорът е този, който определя конкретния размер и лица, защото той не винаги знае кои са лицата. Тук наистина се отнася за едно разпределение за целия състав в трудово правоотношение в академията. Исканият от мен свидетел е председателят на общото събрание на академията, който ще разкаже как това се е случвало най-вече в годините и защо тази практика се е променила и кога, а това е именно вследствие на един одитен доклад, който е приложен и пред административния орган, когато на тях им е казано, че не могат да го правят така, защото това по отношение на еди-кой си закон и те са променили всичко това.

ЮРК. М.: Представям за констатация сигнала в оригинал, който е послужил за основание за започване на производството.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.05.2023 г. от 14:30 часа, за която дата страните уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: