

Протокол

№

гр. София, 13.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8083** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. А. К. и М. Т. Д. - редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ ПРИ РАЙОН „Т.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. С. Ж. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Х. В. Д., Т. М. Ж., В. П. И., А. М. Н. – редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. Д. - редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. Д., А. С. Д., Д. С. Д. – редовно призовани, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. П. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от А. А. К. и М. Т. Д. против Удостоверение за въвеждане в

експлоатация на строеж № 44/15.04.2004 г.: „Преустройство на сутерен, I-ви етаж с допълващо застрояване в пица-грил“, издадено от Главния архитект на Столична община, район „Т.“, към която са приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо от 14.08.2015 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от адв. А. и адв. Б., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от адв. П..

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Поддържам становището. Моля да се приемат представените с жалбата и със становището писмени доказателства. Представям като доказателство декларация от заинтересованата страна Н. С. Д. и във връзка, с която декларация оттеглям искането си за разпит на тази заинтересована страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата като недопустима. Моля да се приемат писмените доказателства от 08.06.2016 г. Не възразявам да се приемат доказателствата по жалбата и административната преписка. По отношение на декларацията, няма процесуален способ за това да бъде ценена една декларация в този вид, по който се представя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка, допълнително представените писмени доказателства, съгласно молба-становище от 08.06.2016 г. от заинтересованите страни, както и днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора съдът ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице П. В. П..

П. В. П. - 49 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. - Поддържам заключението.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-почеркова експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от

150 лв.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Бих искала да обърна внимание на един писмен документ, представен от заинтересованите страни, а именно Договор за наем, сключен между Н. Д., М. М. и М. Д., като наемодатели, находящ се на лист 217 от делото. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото. Моля да постановите решение, с което да обявите за нищожно Удостоверение № 44/15.04.2014 г. за въвеждане в експлоатация на строеж - преустройство на сутерен, първи етаж с допълващо застрояване в пица-грил, издаден от Гл. архитект на Столична община, район „Т.“, по съображения, подробно изложени в жалбата и в становището. Моля да обърнете внимание и на събраните в хода на производството писмени доказателства, както и заключението на вещото лице, от което по безспорен начин се установява, че подписите, положени в Проект за преустройство и промяна на сутерен и първи етаж с допълващо застрояване в пица-грил, находящо се на адрес [населено място], [улица], район „Т.“ и в цялата съпътстваща одобряването на проекта документация, срещу името на Н. Д., не са автентични, не са положени от лицето, с което са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие на материалноправната разпоредба. Нормата на чл. 38, ал. 4 от ЗУТ регламентира законовите изисквания за преустройство на жилище, обект за обслужващи нужди, а именно преустройството да бъде възложено от собствениците на обекта. Всички обекти на етаж, сутерен и първи етаж, да има нотариално заверено съгласие на непосредствените съседи и решение на общото събрание на собствениците. В конкретният случай административният орган е издал акт, който не отговаря на нормативно установените изисквания, регламентирани в тази норма на закона, а именно Н. Д. в качеството си на собственик на мазе, подробно индивидуализирано, съгласно документ за собственост, представен по делото, находящо се на етаж сутерен, не е възлагал преустройство на собствения си обект в пица-грил, като част от пица-грил, каквото е твърдението на заинтересованите страни. Не е давал нотариално заверено съгласие за преустройство и не е участвал в общо събрание за вземане на решение за такова преустройство. Административният орган се е произнесъл с административен акт като едностранно е създадал, прекратил права на адресатите на акта, затова е бил длъжен да следи хода на производството за действителното правно положение по регламент чл. 7 от АПК и да съобрази волеизявленията с него. Допуснато е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е основание за отмяна и би могло да обоснове нищожност на издадения административен акт. Съществено е нарушението, което създава вероятност за неистинност на фактите, които органът е счел за установени. Съществени административнопроизводствени нарушения по смисъла на т. 3, чл. 146 АПК са тези, които създават съмнение за фактите, приети за установени от административния орган /решение № 3941/20.03.2012 г. по адм. дело № 16096/2011 г., II отделение на ВАС/. Проектната документация, във всички документи по административната преписка за преустройство и промяна, Н. Д. е сочен като възложител и се е подписал като такъв, при липса на съгласие от негова страна е възложено преустройство на

собствения му недвижим имот и заинтересовани лица са подправили подписа му. Въз основа на гореизложеното, моля да постановите решение, с което да установите нищожност на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 44/15.04.2004 г.

АДВ Б. – Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима. Подробни съображения са изложени в становището ни от 08.06.2016 г. Липсва правен интерес за жалбоподателите от искане за обявяване на нищожност на оспорения акт. Жалбата е недопустима поради това, че Удостоверение за въвеждане в експлоатация не е издаден административен акт от категорията на тези, за които е позволено оспорването по чл.214 ЗУТ. Също така съгласно чл. 149, ал. 3 от ЗУТ на обжалване от заинтересовани лица подлежи само разрешението за строеж. Що се отнася до договора за наем, бих искал да отбележа, че той сам по себе си означава, че заинтересованата страна Н. Д. е знаел за извършеното преустройство и би могъл да обърне внимание от този пасаж от договора, където наемателят иска да използва неговата изба и двор за откриване на пица-грил, ако получи лиценз от съответните общински и санитарни власти, т.е. налице е ясно знание от страната, че отдаваното от него мазе, заедно с останалите помещения ще служи за използване като заведение за пица-грил. Моля да оставите жалбата без уважение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. Д. - Аз смятам, че се измества фокуса заради това, върху което акцентира адв. Б.. Да, наистина, тъй като акцентирам върху факта, че това което е определено в нотариалния акт като мазе или така наречено избено помещение няма да бъде нарушено и аз до последно си представях, че то е ограничено със стени, не е разрушено, както ни уверяваше наемателят само му е махната вратата. Съответно никога не съм присъствал на събиране на собствениците, за което съм бил лично уведомяван за техните намерения, въпреки че като свидетел и като живеещ там съм виждал физически промени и реално погледнато намеренията са били скрити от мен, не са били доведени до моето знание. Говорим конкретно за физическото трансформиране от избено помещение в сутерен, т.е. това нещо не ми беше ясно. От друга страна искам да изясня моите слаби познания или никакви познания в областта на юридическите техники, похвати, при които става това трансформиране, нито е в обсега на моята компетенция и аз не се съм знаел по кой начин да се заинтересовам или пък да реагирам с някакви действия, за да изразя волята си относно тези трансформации, които са ставали. Не съм подписвал и не съм подавал никакви документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ!
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: