

Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3966** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. П. – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) - С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.06.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Р.: Считаме, че липсва правен интерес, доколкото изпълнителното дело е прекратено и наложените обезпечителни мерки са отменени, включително за запора на банкови сметки, по които се иска процесното разпореждане на неотложно плащане.

СЪДЪТ счита, че изложеното в молбата на ответника становище за прекратяване на настоящото производство, е неоснователно. Предмет в настоящото производство е проверка за законосъобразност на решение, постановено от директора на ТД на НАП

по повод молба по реда на чл. 229, ал. 1 ДОПК, а именно за извършване на неотложни плащания от жалбоподателя.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството поради отпаднал правен интерес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 26.06.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че съм изследвала всички периоди, както са поставени задачите, но съм допуснала технически грешки в заключението, както следва:

Ø на стр. 1, последен ред, съм посочила грешен период 01.03.2023 – 31.03.2023 г., което следва да се чете: 01.03.2022 – 31.03.2022 г.;

Ø на стр. 2, по т. 4 от проверените документи, съм посочила, че годината е 2021, а следва да се чете: 22.02.2022 г.;

Ø на стр. 4, в отговора на въпрос 2 да се чете: м. 01 – м. 03.2022 г.

Ø на стр. 5, текста след първата таблица съм записала период съм записала м. 01 – м. 03.2023 г., което следва да се чете: период м. 01 – м. 03.2022 г.

ЮРК. Р.: На стр. 5 от заключението посочвате, че редовно е водено счетоводството на жалбоподателя. За кой период установявате, че е редовно водено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За периода м. 01.2022 г. – до 31.03.2022 г. и то частично, в частта на начислените задължения и предстоящи плащания.

ЮРК. Р.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. Р.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваното решение като правилно и обосновано. Подробни съображения сме изложили в същото, които поддържам. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. В случай че се претендира адвокатско възнаграждение, правя

възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: