

Протокол

№

гр. София, 19.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 19.12.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9177** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. М.: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от ГПК, не се явява, представлява се от адвокат М. Я., с пълномощно по делото.

Ответникът - началникът на отдел „Миграция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.11.2019 година становище на жалбоподателя чрез адвокат Я. ведно с приложени към него писмени доказателства по опис.

Адвокат Я.: Поддържа жалбата, както и приложеното становище по отношение секретната преписка, която беше представена от ДАНС. Представили сме писмени доказателства, които моля да приемете. Моля да обърнете внимание, че ведно с приложените от нас документи към становището, сме приложили и писмена справка

от Регистъра на съда в У.. За сведение на съда и улеснение съм разпечатила решението на Украинския съд с превод към него, които представям и моля да приемете. Изложили сме подробни аргументи. В изпратената секретна преписка на ДАНС се твърди, че доверителят ми е осъждан, като не се коментира защо, самият агент от ДАНС казва: „за нас не е ясно защо той не е издирван“. Не е издирван защото има гражданско-правен спор, има решение на Украинския съд. Става въпрос за 300 000 щатски долара по договор за заем и С. е осъден. Той затова няма как да бъде издирван. С тези доказателства показваме, че органът трябваше всеобхватно да извърши разследващите действия, да провери изначално информацията и да направи една съвсем различна обосновка, извън тази, която в момента е известна на мен и на Вас. Категорично липсват мотиви в обжалваното решение.

С оглед изразеното становище
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени от жалбоподателят със становището от 14.11.2019 г. и представени в днешното съдебно заседание.

Адвокат Я.: В моето становище бях поискала допускане на разпит като свидетел на съпругата на моя доверител. Оттеглям това доказателствено искане. По отношение исканата от нас служебна справка от Регистъра на Българската народна банка, ако съдът счете, че е относимо, то моля да го допуснете. Моля да бъде изискана посочената от нас информация от 01 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи. Това е като възражение от наша страна по повод мотивите изложени от агента на ДАНС в преписката, в която се дава предложение до главния секретар да не бъде дадено продължително пребиваване на лицето на територията на Република България. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че така направените доказателствени искания за изискване на данни от Дирекция Миграция и 01 РУ на СДВР са основателни и допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ в 14-дневен срок от получаване на съобщението писмено да предостави информация:

1. За кой период С. М., [дата на раждане], гражданин на Руска Федерация, ЛНЧ [ЕГН], е бил незаконосъобразно пребиваващ на територията на Република България?
2. Водил ли е С. М. разговори със служители на Дирекция „Миграция“?
3. На лицето С. М. наложена ли е глоба, в какъв размер и ако му е била наложена - заплатена ли е?
4. На какво основание е продължено разрешеното пребиваване на С. М., ако е прието, че същият е бил незаконопребиваващ в страната?

ДА СЕ ИЗИСКА от 01 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи в 14-дневен срок от получаване на съобщението да предостави исканата в становището на жалбоподателя информация, а именно:

1. Лицето С. М., [дата на раждане], гражданин на Руска Федерация, ЛНЧ [ЕГН], бил ли е привикан за разпит като свидетел?

2. Има ли данни срещу С. М. за извършване на незаконосъобразни действия с получаване на пари по сметка на представляваното от него дружество [фирма], ЕИК[ЕИК]?

3. Как е приключило производството (ако такова е било образувано)?

СЪДЪТ намира искането за служебна справка от Централния регистър на Българска народна банка (т.ІV от доказателствените искания на жалбоподателят отразени в становище от 14.11.2019 г.) за неотнормо към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за предоставяне на служебна справка от Централния регистър на Българска народна банка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на разпит в качеството на свидетел на Г. М. - съпруга на жалбоподателя, доколкото същото беше оттеглено в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.02.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, а ответникът - по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: