

# Протокол

№

гр. София, 04.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 04.09.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7272** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. И. Х. – редовно призован, явява се лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" – редовно призован, не се явява, вместо него юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 250 от Закона за министерство на вътрешните работи

/ЗМВР/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на В. И. Х. срещу Заповед с рег. № 2907/21.06.2013 г. на Директора на Главна Дирекция „Гранична полиция”, с която му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Р.: Запознат съм с административната преписка, считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

**ЮРК. С. – П.** по делото диск съдържа записи от охранителни камери на бензиностанция, която се намира на територията на Република Б., непосредствено след ГКПП „Кулата”. Същият съдържа част от фактическите констатации, изложени в обобщената справка, а именно, че служителят, който е задържан със заповед на директора на дирекция „Вътрешна сигурност”, заедно с жалбоподателя, е осъществил контакт с лице, с което е установено, че е поел ангажимент за преминаването на лице обявено за общодържавно издирване. Не мога да бъда категорична дали на този диск се съдържат видеоматериали, на които присъства жалбоподателя, но по-скоро не.

СЪДЪТ с оглед дадените разяснения от юрк. С. намира за безпредметно допускането на експертиза или преглеждането на дигиталната информация, записана върху приложения по преписката цифров носител.

АДВ. Р.: Представям и моля да приемете за сведение решение № 4852/2013 г. на АССГ, 5 състав, с което е отменена заповедта за отстраняването на доверителя ми от длъжност. Заповедта е издадена във връзка със същия случай като процесния.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема за сведение представеното решение.

АДВ. Р.: Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим И. Д. А. – същият е бил на работа на деня, в които се твърди, че доверителят ми е извършил нарушението. Двата са работили заедно, гише до гише и същият има непосредствени възприятия върху действията на доверителя ми.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит водения свидетел.

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на явлия се свидетел по представена служебна карта, издадена от МВР ГД „Гранична полиция”:

И. Д. А., българин, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

Свидетеля - С жалбоподателя сме колеги на ГКПП „Кулата”. В момента господин Х. не работи там. Служител съм на ГД „Гранична полиция” от 2004 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А..

На въпроси на съда

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам господин Х. от 2006 г. Същият заема длъжността „полицай“, както и аз. Служебните ни задължения се изразяват в осъществяване на граничен контрол на ГКПП „Кулата“. Служебните ни задължения се осъществяват в паспортно-визовия контрол на преминаващите пункта лица и МПС. Проверяваме документите на лицата и транспортните средства. Задължително проверявам документите на всяко едно лице, което преминава през пункта. Спомням си, че през февруари месец бях на смяна с Х., беше около средата на месеца, спомням си, че беше на 15 срещу 16-ти февруари. Ние осъществяваме 12 часово дежурство. Тогава дежурството беше от 20 ч. на 15-ти февруари до 08 ч. на 16-ти февруари. Освен мен и полицай Х. на работа бяха и други колеги. Контролът се осъществява на гишета, намиращи се едно срещу друго и са разделени от пътното платно, по което преминават МПС. Ние с господин Х. бяхме един срещу друг. По време на това дежурство не помня да се е случило нещо извънредно – тогава не сме откривали незаконно преминаващи лица, стоки и нередовни МПС. Дежурството свърши нормално. След свършването на дежурството заедно си тръгнахме с господин Х. за П., със служебен транспорт. Разделихме се в П.. Аз се прибрах вкъщи, господин Х. нямам представа. Не знам след това с господин Х. да се е случило нещо. Не знам да е имал проблеми след дежурството работата. Знаем, че не е на работа в момента, отстранен е. Не мога да кажа защо е отстранен конкретно. После разбрах, че на датата на дежурството, за което говорихме имало някакъв проблем, който впоследствие е излязъл наяве. Мисля, че се касае за някакъв пешеходец, че е преминал от там, без да бъде проверен, което аз със сигурност мисля, че не се е случило.

На въпроси на адв. Р.

СВИДЕТЕЛЯТ: На ГКПП „Кулата“ се съставя график на дежурствата. Там има разделение на гишетата – едно за преминаване на лекотоварни автомобили, друго за тежкотоварни и трето гише за автобуси. Когато аз застъпих на 15-ти бях на гишето за преминаване на автобуси. Г. Х. беше срещу мен на гишето за преминаване на тежкотоварни автомобили. През гише тежкотоварни автомобили не се осъществява проверка на преминаващи пешеходци. Пешеходците минават през главното трасе на леките автомобили. На въпросната вечер трафикът беше нормален, нямаше струпване на автомобили. Не съм видял пешеходци да преминават през гишето за тежкотоварни автомобили. Ако някои беше преминал щеше да ми направи впечатление. Гражданите на страните членки на ЕС подлежат на минимална гранична проверка, осъществяваща се в проверка на снимката и редовността на документите. По преценка на служителя се проверява лицето дали се води в компютъра. Не е задължително за всяко лице да се извършват справки в компютъра.

На въпроси на юрк. С.

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицата, обявени за общодържавно издирване се контролират чрез уведомяването на ГКПП със специална телеграма. Не винаги получаваме снимки на тези лица. В повечето случаи само имена и ЕГН. В случай че съм запомнил имената и ЕГН-то на лицето обявено за общодържавно издирване и то се яви пред мен аз съм длъжен да предприема съответните действия. По принцип наше задължение е да следим за лицата обявени за общодържавно издирване. Пешеходците не преминават през трасето за товарни автомобили, там е опасно. Когато гръцкият служител ги види,

че са се насочили натам той ги насочва към трасето за леки автомобили, където има тротоар.

На въпрос на адв. Р.

СВИДЕТЕЛЯТ: На въпросната вечер аз работех на гише № 3 – за автобусите, а господин Х. на гише № 5 за товарните автомобили.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/ - Нямаме повече въпроси.

След изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ освободи същия да напусне залата.

АДВ. Р.: Представям и моля да приемете списък на личния състав, който е работил на процесната вечер, от който се вижда, че жалбоподателят е работил на гише № 5 - тежкотоварни автомобили.

ЮРК. С.: Тези документи се съдържат в преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Р. документи като доказателства по делото.

ЮРК. С.: Представям и моля да приемете копия от Етичния кодекс, който се обсъжда в оспорената заповед.

АДВ. Р.: Нямам възражения да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА копието от Етичния кодекс на служителите на МВР, заедно с неговите изменения като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата по изложените съображения. Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата и моля да я оставите без уважение. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля същото да бъде редуцирано.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл. 149, ал. 3 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, с оглед на което ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: