

Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4105** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. А. С. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно на лист 203 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. С. С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО чрез министъра - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АИППИПМ - Д-Р ВЕНЕЛИН СТАМЕНОВ“ ЕООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - НАЦИОНАЛЕН ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ“ АД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Национална здравноосигурителна каса срещу решение № 126/06.04.2023 г., издадено от Комисия за защита от дискриминация.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.05.2023 г. от заинтересованата страна Д. А. становище по жалбата и по съществува на спора. Приложени са списък на разноските и Указание на НЗОК, БЛС и БФС относно стартиране на електронни услуги на портала на НЗОК № РД-16-25/01.06.2015 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.05.2023 г. от управителя на заинтересованата страна „АИППИПМ - д-р Венелин Стаменов“ ЕООД, с което заявява, че с решение № 126/06.04.2023 г. производството по преписка № 69/2022 г. е прекратено по отношение на тях. Изразено е становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.06.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки, с които уведомява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие. Изразява становище по същество на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Превидяване за прекомерност на претендираното адвокатското/юрисконсултското възнаграждение,

В ЗАЛАТА в 09.50 ч. СЕ ЯВЯВА процесуалния представител на оспорващата страна юриск. И., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ запозна юриск. И. с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСК. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

Моля да приемете докладна записка, която е наш вътрешен акт, с който искаме да прецизираме текстовете относно наетите лекари в бъдещия рамков договор, тъй като в момента се водят преговори с Лекарския съюз, не е окончателно приет, но можем да приемем този текст, посочен в докладната. Той има за цел да избегне противоречия в тълкуването за отнетите права на лекарите и заместниците. Това сме го направили в изпълнение на решението, което ни указва да предприемем необходимите действия. Това е прието от Лекарския съюз, но тъй като проектът на рамковия договор още не е обнародван го представям за сведение.

АДВ. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам подаденото от името на доверителката ми становище. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени по делото. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. - Оспорвам жалбата. По преценка на съда. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Г. - Оспорвам жалбата. По преценка на съда. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. А. – Оспорвам жалбата. По преценка на съда. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА за сведение представената в днешното съдебно заседание от оспорващата страна докладна записка.

ЮРИСК. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Г. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. И. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението по отношение на НЗОК, с което се установява дискриминация във връзка с правата на неговите лекари. Изложено е в жалбата и отново ще повтора, че съгласно Закона за здравето и посочената наредба, приета на неговото основание, системата Национална здравна информационна система, така наречената ЕНЗИС се администрира от Министерство на здравеопазването. Не е в правомощието на НЗОК да предприемаме действия относно достъпа на наети лица, и на които да било други лица в нея.

Моля да вземете предвид, че нито в жалбата, нито в допълнението към жалбата, нито в разглеждането на преписката в открито заседание, са изложени факти относно дискриминация от страна на НЗОК. Всички твърдения за дискриминация се отнасят или до доктор С., в качеството му на консултант на Лекарския съюз, което в случая не

коментираме, или до самата система ЕНЗИС, което пак казвам не се администрира в Касата. Едва в писмените бележки на една от страните се излагат факти за дискриминация от НЗОК, което е грубо нарушение на процесуалните правила, тъй като съгласно чл. 9 ЗЗД трябва да са изложени тези факти, за да ги оспорим. Представяйки ги в писмената защита, след като преписката е обявена за решаване, безспорно е, че ние не сме могли да вземем отношение по тези факти, поради което считам, че решението е незаконосъобразно и е постановено в нарушение на производствените правила, което го прави необосновано.

Моля да се уважи жалбата, да се отмени решението и да се постанови друго, с което се установява, че от страна на НЗОК не е налице дискриминация.

АДВ. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и неаргументирана. В производството пред КЗД бяха събрани достатъчно доказателства, от които е видно, че единствено в практиката или в лабораторията може да се види дали даден пациент е в неговия диспансерен регистър, с каква диагноза е и при кой специалист е изпратен. В този смисъл са показанията на доктор О. С., който бе призован като свидетел. Както е посочено и в становището, което сме подали освен НЗИС (Национална здрава информационна система) Касата има собствена персонална информационна система, която може да се достъпва само от титулярите и техните заместници, но не и от наетите лекари. Това се потвърждава и от днес представената докладна записка, която макар и да служи само за сведение на съда, ще представлява признание по отношение на наетите лекари. В момента съществува дискриминация, включително от техническа гледна точка да имат пълен достъп до ПИС, която се поддържа от НЗОК, а не от Министерство на здравеопазването. В този смисъл наетите лекари не могат да изпълняват в пълен обем задълженията си, и именно това е дискриминацията, която е установена и от Комисия за защита от дискриминация. Всички опити на Касата да прехвърли отговорността единствено към НЗИС считаме за неоснователни, тъй като това са две различни системи, в които се поддържат различни регистри.

В допълнение към представеното от нас становище отново искам да подчертая, че рецептурните книжки и електронните рецепти във връзка, с които бе установена дискриминация от страна на Касата са отговорност на НЗОК. В този смисъл нямат отношение към НЗИС, в какъвто смисъл са изложените доводи в жалбата. Предвид всички останали основания, които сме посочили в становището, моля да отхвърлите жалбата и да приемете, че е налице дискриминация по отношение на доверителката ми. Претендирам разности, съобразно представения списък.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Нямам отношение към жалбата. Спрямо мен нещата се изясниха, че аз не съм дискриминирал никого и съм настоявал да имат равни права. Това съм го доказал.

ЮРИСК. Г. - Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на КЗД.

ЮРИСК. А. – Обжалваната част от решението на КЗД не произвежда негативни и правни последици за НОИ, поради което считам, че ние нямаме правен интерес от отмяната на тази част от решението, поради което моля да го потвърдите.

ЮРИСК. И. (реплика) – Предмет на преписката пред КЗД не са текстовете на Националния рамков договор, които ние се опитваме да прецизираме, а самият достъп до системата, който е софтуерен проблем, той не зависи от текстовете на рамковия договор. В този смисъл са всички събрани факти по преписката.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно
заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: