

Протокол

№

гр. София, 28.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат А. Ч., с пълномощно на лист 51 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 67 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства, както и уточняваща жалбата молба, подадена на 31.03.2022 година.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.05.2022 година с вх.№ 18316 молба от ответника, с която се представят доказателства по опис.

Адвокат Ч.: Поддържам подадената от мен жалба. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания.

Не възразявам да се приеме административната преписка. Твърдя, че към настоящия момент същата не е окомплектована и не е в цялост.

Моля съдът, с оглед доклада по делото, да разпредели точно доказателствената тежест, с оглед неверните твърдения, че аз не съществувам на адреса на кантората си; че мен ме няма; че фирмата „Златен Грифон“, която е на същия адрес и в същите помещения, я няма, с оглед преценката за представяне на писмени доказателства от около над 5000 страници, от които да е видно, че в различни времеви период съм посещавал приходната администрация във връзка с различни мои и на мои клиенти документи; че съм получавал призовки и съдебни книжа в продължение на над десет години на посочения адрес; че на този адреса, който е адрес на кантората ми, постоянно има хора от 09:00 до 17:00 часа, както и с оглед това да преценя дали да направя доказателствено искане за допускане на свидетелски показания, с които да оборя протокол с невярно съдържание на административните органи, че на този адрес няма такава фирма и няма такива лица.

Особено държа на доказателственото си искане по точка 3 в жалбата, тъй като в хода на предходна извършена проверка, преди ревизионните производства на доверителя ми, са представени всички необходими писмени документи, доказателства, декларации и т.н.

С оглед направеното доказателствено искане по чл. 192 от ГПК за издаване на съдебно удостоверение и твърдението на ответника по делото, че документите са антидатиращи, правя доказателствено искане органът, а именно Министерският съвет - К. звено към Министерски съвет, отговарящо за платформата Информационна система за управление и наблюдение на средствата от Европейския съюз в България (ИСУН), да предостави в електронен формат със заверен електронен подпис (КЕП) съгласно изискванията на ГПК, които са субсидиарно прилагани към АПК, на всички документи, проекти, подадени и регистрирани в информационната система ИСУН във връзка и имащи отношение към настоящото производство, като моля съдът да ми предостави срок за уточняване на проектите към момента на тяхното подаване и отношението им към ревизионното производство.

Поради неокомплектоването на преписката заявявам, че поддържам направеното с жалбата искане за допускане на експертиза, като отново заявявам, че въпроси ще задам след представяне и запознаване от моя страна с пълната преписка. В случай че за процесуална икономия съдът прецени, че следва да ги задам преди това, то моля да ми бъде даден срок за формулиране на конкретни въпроси.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания освен посочените.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства.

С писмото от 04.05.2022 г. изрично е посочено, че се прилагат доказателствата от

първата ревизия на жалбоподателя (на страница пета), също актове за deregистрация, ревизионни актове издадени на доставчиците, актове за deregистрация по ЗДДС на представляващия дружеството – на процесуалния представител.

Моля жалбоподателя, в случай че твърди, че административната преписка не е окомплектована, да посочи конкретно кои доказателства не са представени, за да можем да се ориентираме и ответникът да събере същите.

Не възразяваме за това, че има изготвени проекти. Възможно е те да са изготвени от процесуалния представител в момента на жалбоподателя. Спорът е дали са изготвени от дружеството „Златен Грифон“, което е издало данъчни фактури. Няма доказателства „Златен Грифон“ да е платил на изпълнителя на услугата.

На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Ч.: С оглед заявеното от колегата, ще посоча, че дружеството „Златен Грифон“ се явява изпълнител по договорите сключени от него с ревизирания жалбоподател [фирма]. От своя страна адвокат Ч. се явява подизпълнител, като плащането няма отношение към реалността на сделката, още повече, че са налице писмени доказателства, както ответникът сочи, ако трябва да ги индивидуализирам: многократно са подавани копия от двете дипломи на адвокат Ч., декларации, подадени от адвокат Ч. за реално извършените услуги, липсват дипломите на адвокат Ч., представени като писмено доказателство, че адвокат Ч. е извършил услугите, протокол от извършената проверка от 2017 година, ведно с два броя класъора като писмени доказателства към тях, съдържащи над петстотин документа и което съм го направил като доказателствено искане по т. 3 в жалбата. Дали има плащане между „Златен Грифон“ и адвокат Ч. няма отношение към реалността, след като аз потвърждавам, че съм го изпълнил.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 17.05.2022 г., докладвана в днешното съдебно заседание.

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред К. звено към Министерски съвет, отговарящо за платформата ИСУН, по силата на което да се предоставят всички изготвени и качени проекти от страна на [фирма] за периода от 01.11.2015 г. до 30.04.2016 г., ведно с копия от самите проекти, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Административен съд София-град държавна такса в размер на 5,00 (пет) лева.

Адвокат Ч.: Държим да бъде представен протокол от извършена проверка от 2017 година ведно с доказателствата, който не е представен, както сме поискали с т.3 от доказателствените искания в жалбата. Също така ревизионния акт на [фирма] – точка 2 от доказателствените искания в жалбата. Така също и останалите, посочени от

нас доказателства.

Юрисконсулт М.: На страница трета от придружителното писмо сме описали представените в папки №№ 11, 12 и 13, които съдържат Протокол № 1528752 от 17.02.2020 година за приобщаване на доказателства, с който протокол е приет и този от 2017 година. Няма как в три папки да е само един протокол. Той е придружен от доказателства.

Също така на страница трета от придружителното писмо сме посочили, че в папка № 14 се съдържат доказателства относно дружеството [фирма] и т.н.

Приложили сме четиринадесет броя папки, в които се съдържат искани от жалбоподателя документи. Въпреки това моля да ми бъде дадена възможност отново да проверя представените от нас документи и ако е необходимо да доокомплектовам преписката с липсващите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до 11.07.2022 година да заяви писмено дали доказателствата поискани от жалбоподателя по т.1чт.5 включително в доказателствените искания в жалбата са налични по делото и в коя папка се намират, а в случай, че има такива, което не са налични в представената административната преписка, то **СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА** ответника да ги представи в срок до следващото съдебно заседание.

Адвокат Ч.: Оттеглям направеното искане за представяне на справка за броя на лицата назначени на длъжност „началник сектор“ в сектор „Ревизии“.

Във връзка с протокола на ответника, в който пише, че аз не съществувам и че фирмата я няма на адреса, моля да разпределите доказателствената тежест с оглед на това, че аз действително съм там, кантората ми е там от 11 години. Има протокол, в който пише, че „Златен Грифон“ го няма там. „Златен Грифон“ се помещава до моя офис. Това е фирма на майка ми. С оглед на твърденията и протокола с невярно съдържание, че няма такава фирма, аз мога да представя доказателства, но те са в голям обем – призовки от всички дела, които съм водил, ревизии, справки, мога и свидетели да поискам.

За мен това е протокол с невярно съдържание и аз трябва да го оборя.

Юрисконсулт М.: Считаю поискания протокол от 2017 година за неотносим в случая, тъй като не той е единственото основание да се откаже право на данъчен кредит. По направени проверки по документи на дружеството „Златен Грифон“ изрично е посочено какви са останалите основания, включително в решението на директора на Дирекция ОДОП. Изрично в Решението е посочено, че не това е основанието за отказване на правото на приспадане данъчен кредит. Основанието е, че се върши услуга от физическо лице, а се ползва данъчен кредит посредством юридическо лице. Това е.

Адвокат Ч.: Аз съм подизпълнител. Това е кантора с екип. Има секретар, който стои

от 09:00 до 17:00 часа.

Юрисконсулт М.: Възможно е в момента на проверката да не е намерен никой.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че така направеното доказателствено искане за представяне на протокол от 2017 година е неотнормимо към предмета на делото. Дали лицето е намерено на адреса е част от процедурата, която не обвързва съда с изводите на органите по приходите

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на Протокол за проверка № П-22220417022503-073-001 от 26.04.2017 година.

СЪДЪТ намира, че искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза е допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да конкретизира въпросите, които желае да бъдат допуснати към поисканата съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат Ч.: На основание чл. 166 от АПК моля да бъде издадена обезпечителна заповед, по силата на която да бъде спряно изпълнението на издадения ревизионния акт, като по отношение налично доказателство за наличие на обезпечение сме представили в предходен момент Постановление за налагане на обезпечителни мерки върху недвижим имот, собственост на доверителя ми, документ – удостоверение за балансова стойност на този имот.

Юрисконсулт М.: Предоставям на съда, от чиято компетентност е така направеното искане. Обръщам внимание обаче, че спиране на изпълнението на ревизионен акт се прави по реда на чл. 153 от ДОПК, а не по реда на АПК. Има специални разпоредби в тази връзка, които са приложими в тази процедура.

СЪДЪТ по така направеното искане за спиране изпълнението на ревизионния акт, ОБЯВИ на страните, че ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.09.2022 година от 12:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес

чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание за произнасяне по днес направеното искане за спиране изпълнението на ревизионния акт.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: