

Протокол

№

гр. София, 03.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **109** по описа
за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,46 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Н. Л. законен представител на „БРИЛЯНТ 2000“ АД, редовно
призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно
призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите касационната жалба. Това нарушение е свързано с несклучена застраховка „Гражданска отговорност“, а не за управление на автомобил. Считаю, че след като вече веднъж е съставен електронен фиш, преди настоящия, в рамките на по-малко от една година, то очевидно за същото нарушение няма как повторно да бъде санкциониран доверителят ми. Има достатъчно на брой решения, които казват, че с електронен фиш не следва да се налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, а само глоба на физическо лице. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ЮРК. А.: Относно формата на електронния фиш следва да се отбележи, че той е потвърден от министъра образец и трябва да съдържа само задължителните реквизити посочени в чл. 189, ал. 4 от Закона за движение на пътищата. Не съм съгласна с твърдението на колегата, че не може в едногодишен срок да се наложи второ наказание, тъй като именно във връзка с електронните фишове е заложено и налагане на административно наказание в условията на повторност. Няма причина в едногодишния срок да не се наложи второ наказание. Знаем, че за юридическите лица се налага на законния представител на дружеството. Във фиша е описано, че се налага глоба на лицето, което е в качеството на законен представител на дружеството. Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно. Считаю, че първоинстанционният съд правилно е преценил всички реквизити на електронния фиш. Не са допуснати процесуални нарушения в производството. Представям и моля да приемете писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Колегката е права, че може, не в рамките на година, а в рамките на един ден да се наложат много на брой наказания, ако лицето нарушава различни неща, но тук говорим за несклучване на „Гражданска отговорност“, а не за управление на автомобил в определени условия. Не претендирам разности за тази инстанция. Претенциите ми са първата инстанция, за които има представен списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,53 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: