

Протокол

№

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Л. Г., редовно призован, не се явява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. И. – Г., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призовани, явява се ЮРК. Н. пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД, редовно призовани, представител не се явява.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Л. Л. Г. и Б. К. И. - Г., срещу Решение № Ж-651 от 19.07.2023г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба на Е-13-62-143/05.06.2023. на Л. Л. Г. срещу "Електроразпределителни мрежа Запад" ЕАД. Иска се отмяната на решението на КЕВР. С жалбата се прави искане за приемане на писмени доказателства, за допускане до разпит на 3 лица в качеството на свидетели, както и доказателствени искания за представяне на писмени доказателства от страна на "Електроразпределителни мрежа

Запад" ЕАД.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата е направено искане за събиране на гласни доказателства с допускане до разпит в качеството на свидетели на служители на заинтересованата страна - И. И. и Х. К., взели участие при провеждане на проверката, както и присъствал на проверката представител на Федерация на потребителите и са представени писмени доказателства, по които съдът ще вземе отношение след становището на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания, както събирането на гласни, така и писмени. Имаме намерение да Ви отправим искане за преюдициално запитване до СЕС.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам искане за събиране на други доказателства.

По отношение на направените в жалбата искания, противопоставям се на същите, доколкото считам, че те не са относими към предмета на настоящия спор и няма да спомогнат за изясняване на конкретния казус. Комисията е проверила действията предприети от електроразпределителното дружество, както в съответствие съответно с нормативната уредба, като са събрани всички относими доказателства, подробно са описани в акта издаден от Комисията с изложени мотиви, видно от които дружеството безспорно е спазило установената процедура.

Действията, които са предприети от поисканите за разпит свидетели са отразени в констативен протокол, който е представен в електроразпределителното дружество в рамките на извършената проверка. Дружеството има задължение да състави протокол, предоставена му е възможност да бъде съставен този протокол в присъствието на свидетел. Смятам, че събраните писмени доказателства напълно изясняват казуса, както пред административния орган, така и в настоящото производство.

По отношение на искането за преюдициално запитване, аз не виждам смисъл от същото, защото в Решението се реферира към ПИКЕЕ. Акт, който е стабилен и съответно породените от него действия са вече факт. Това не е първи случай от този вид, разгледан и от настоящия състав и изобщо от АССГ.

Ние сме представили преписката. Исканите писмени доказателства ги намирам за неотнесими към предмета на спора. Пак обръщам внимание, в случая дружеството разполага с възможността да извърши проверката, каквато е извършило. Тази проверка се обективира в констативен протокол, какъвто дружеството е съставило. Редът за съставяне на констативен протокол е ясно определен и дружеството го е спазило, поне с оглед на събраните доказателства, предвид преценката на административния орган. В тази връзка считам, че не е необходимо събирането на исканите доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Г.: На първо място, оспорвам това, че не сме поканени да присъстваме на проверката, като следва да се отбележи, че ...

ЮРК. Н. /реплика/: Т. твърдение няма в Решението на Комисията. Дружеството няма задължение, това изрично е написано в акта, да покани да присъстват на проверката клиентите. Предвид практиката, която се наложи, имаше наказателни постановления,

дружеството разполага с възможност в отсъствие на потребителя да извърши тази проверка. Факт, който безспорно е налице с оглед разпоредбите на ПИКЕЕ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Г.: Следващото от обстоятелствата, е присъствието на свидетеля, какво е възприел, доколко е възприел. Тези свидетели ги искаме да оборим съдържанието на констативния протокол. Вярно е, че няма твърдение, че сме поканени да присъстваме на проверката, от страна на заинтересованото дружество. Поддържаме искането си за разпит на свидетели.

Да се приеме представената от КЕВР административна преписка.

Съдът, по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото представената от страна на ответника административна преписка.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от КЕВР с административната преписка.

На следващо място, намира за допустими исканията на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посочените от него лица в качеството на свидетели, като с оглед обстоятелството, че е направено искане за допускане до разпит на двама служители на електроразпределителното дружество, за едно и също обстоятелство, съдът намира, че следва да допусне до разпит само един от двамата служители, както и да допусне до разпит посочения И. К., представител на Федерацията на потребителите, вписан като свидетел в съставения констативен протокол.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели И. П. И., техник ел. системи „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД, за изясняване на обстоятелствата, свързани със съставянето с констативен протокол №1028577 и констатациите му по време на извършената проверка, който да бъде призован по месторабота „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел И. Л. К., представител на Федерация на потребителите, който да бъде призован на адрес [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ депозит събиране на гласните доказателства в размер на по 30 лева за всеки от двамата свидетели, вносим по сметка на съда в 7-дневен срок от днес, след което свидетелите ще бъдат призовани за следващо съдебно заседание.

Съдът, с оглед становището на ответника намира, че следва да отложи произнасянето си по допускане събиране на посочените от страната писмени доказателства в закрито заседание.

Предвид изложеното и за събиране на допуснатите гласните доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес.

Свидетелите ДА СЕ ПРИЗОВАТ след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: