

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ТОКУДА ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К. К..

ВЕЩО ЛИЦЕ доц. д-р Н. В. – редовно уведомен, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-медицинска експертиза постъпила в съда на 3.11.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице доц. д-р Н. В. В..

СЪДЪТ връчва копие от допълнителната експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

доц. д-р Н. В. В., 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. Р., вещото лице отговаря:

ВЛ- По наредбата, която може да се отчитат и двете клинични пътеки. Скенера са прави по - късно, това условия което е в пътеката е много трудно да се изпълни. В рамките на процедурата, трябва да се направи междинен скенер, който понякога вреди на пациентите. Ние също в Пирогов сме глобявани за тези две пътеки относно отчитането им. Към пациента е правилно подхотдено относно лечението.

юрк. Д.: Касата е разплащателна организация, те са изпълнили всичко по договора с лечебното заведение. Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати в полза на болница Пирогов сумата в размер на 415,27 лв. по внесения депозит, за която сума ще се преведе по сметката на болницата.

Да се изготви писмо до болница Пирогов, с указания да депозират банкова сметка, по която да бъдат преведена сумата по изготвяне на експертизата.

адв. Р.: Нямам доказателствени искания. Поддържам искането си за назначаване на ССЧЕ. Сумите са ясни, ако касата не ги оспорва, ще оттегля искането си. Ние не оспорваме суми

юрк. Д.: Възразявам срещу експертизата, всичко е отчетено отдавна, няма нищо в нарушение, дейностите са отчетени. Ние не оспорваме сумите, твърдим че не са изпълнени дейностите.

адв. Р.: При това положение, след като касата не оспорва сумите, оттеглям доказателственото искане.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Р.: Моля въз основа на описаната в исковата молба обстановката, моля да осъдите ответника да заплати сумите и законните лихви по главницата. Претендирам направените разноси по делото съгласно списък който представям.

юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. С оглед на изразеното заключение от вещото лице, моля да отхвърлите исковата претенция, като недоказана.

СГП- Моля да уважите исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: