

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **3477** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „РИВА КОНСУЛТ“ ЕООД, с управител П. Ц. В. - редовно и своевременно уведомен чрез адв. М. К., не се явява, не се представлява. По делото е постъпила молба от „РИВА КОНСУЛТ“ ЕООД, в която се моли да се даде ход по същество, заявява се, че нямат въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата и се изразява становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ и главен директор на Главна дирекция „ЕФМПП“ – редовно уведомен, не се явява.

За него се явява държавен експерт – правоспособен юрист Д. Д.- служител с юридическо образование /СлЮО/, който представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно уведомена, се явява лично.

По делото е постъпило заключение от вещото лице по назначената съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ).

СлЮО Д.: Запознати сме със заключението. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СлЮО Д.: Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., на 52 години, българка, български гражданин, неосъждана, с висше образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: Става въпрос за едни и същи неверифицирани разходи. В новото решение е цитирано и старото решение, като в раздел „Б“ от новото, е посочено че е налице решение за спиране на производството, в частта на неверифицираните разходи. Аз съм го цитирала, но иначе, на практика, основното е, че разходите са верифицирани единствено и само до размера на само назначените 2 (две) лица от целевата група. Те претендират за 10 (десет) лица извършени разходи, а на практика са назначили само две лица и им е признат разходът за тези две лица. За останалите лице разходът не е признат и в двете решения. Така го разбрах аз, като част от производството е спряно, тоест, това което е признато е 4 200.00 (четири хиляди и двеста) лева. Има производство за спиране на изпълнението на признатите разходи.

За мен е така - че разходите, които не са верифицирани по двете решения са едни и същи. Недопустими са в размер на 13 700.00 (тринадесет хиляди и седемстотин) лв.

СлЮО Д.: Нямам въпроси. Моля да бъде приета експертизата.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500.00 (петстотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от ответника, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

СлЮО Д.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СлЮО Д.: Моля да потвърдите оспорвания административен акт и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, поради обстоятелствата, които сме посочили в отговора и естествено в мотивите на административния акт.

Считам, че не са налице изведените в жалбата пороци, както и други пороци по смисъла на АПК.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Считам, че претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно, предвид липсата на фактическа и правна сложност по делото.

Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: