

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6923** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Инфра Роудс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството А. А..

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 275 по делото.

Вещото лице С. Г. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Управителят А.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 06.03.2023 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице С. Г. Б..

Управителят А.: Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт К.: Не съм получила копие от заключението. Запознах се набързо преди зала, макар и не много подробно. Не възразявам днес да се изслуша вещото лице, тъй като заключението е представено в срок.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. препис от изготвеното заключение.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. Б., 75 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Б. (на въпроси на управителя А.): На снимка 20, стр. 7 от експертизата, съм ползвал като сравнителен материал нотариално заверен подпис на лицето с рег. № 3199 от 2017 година, заверен от Б. П., нотариус с район на действие Районен съд Монтана, който сравнителен материал съм взел от Търговския регистър. Ползвал съм този подпис, тъй като е нотариално заверен. Другите подписи не са нотариално заверени. Практиката показва, че често документите свързани с отчетността на фирмите, в повечето случаи не се подписват от управителите на фирмите. Много често тези документи се подписват от лицата, които изготвят документите – счетоводители, технически ръководители и т.н. Затова аз лично ползвам нотариално заверени подписи, които са сверени, нотариално заверени и са приложени в Търговския регистър. В конкретния случай затова съм ползвал този подпис. В Търговския регистър има и още много други документи, но там лицата, които са ги подписвали, са повече от три или четири. Аз съм ползвал само този подпис, тъй като е нотариално заверен и съм го обединил с подписите, полагани в заявленията за издаване на документи от сектор „Български документи за самоличност“ в МВР. Тези подписи, заедно с подписите полагани в Полицията, са от едно и също лице. Другите подписи, които изхождат от името на Ц. Б. И., като сравнителни образци съм разпределил на три групи, тъй като са изпълнени от три различни лица. Третата група, в която на практика са документите по заявлението и нотариално завереното в Търговския регистър, това лице, което е изпълнило подписите там, не е изпълнило нито един от подписите в обектите на експертизата. От сравнителните образци, които ми бяха предоставени - две фактури от 2018 година (снимка 18 и 19), тези два подписа и подписите обекти на експертизата номерирани от 1 до 8, предмет на експертизата, са положени от това лице, което е дало сравнителните образци, предполагам, че е някой счетоводител. Другите подписи, другите две групи, нямат подписи изпълнени в сравнителния материал. На практика само тези два подписа, които са сравнителните образци, изхождат от името на Ц. И., но другите подписи във фактурите и протоколите, не са на лицето, положило подпис в заявлението за издаване на БЛД. Подписите в заявлението подадено пред органите на МВР и нотариално заверения в

Търговския регистър, т. е. Ц. Б. И., не е положила подписи върху обектите на експертизата. Другите подписи се различават от тези положени в заявлението, подадено пред Полицията. Другите подписи произхождат от едно и също лице, подписало от името на Ц. Б., но се различават от тези положени в Полицията. Подписите в двете фактури, част от сравнителния материал, и в заявлението са от едно и също лице. На снимка 9 и 10, са от втората група лица, която не съвпада с нито един от сравнителните образци. Ако се приемат заявленията за меродавни, нито един от другите подписи не съвпада с този на Ц. Б. И., който е в заявлението за издаване на Български документи за самоличност в МВР, освен тези две фактури.

Управителят А.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза изготвена от вещото лице С. Г. Б..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 07.11.2022 г. депозит (л. 280 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Б..

Управителят А.: Моля да се допусне до разпит един свидетел, а именно инж. С. Л. при режим на довеждане, с показанията на който ще установим как се подписвани и получавани оспорваните документи, както и реалното извършване на строително-монтажни работи на обекта. Изглежда дори от партидата на Търговския регистър е видно, че подписът изхожда от различни лица. Аз като управител на „Инфра Роудс“ ЕООД не съм се срещал с управителката на „Преслап“ ЕООД. Винаги, както беше установено и от показанията на инж. Т. подписването е ставало след предаване от ръка на ръка. Единият е присъствал при подписване, на другия е давано след подписване. Свидетелят ще даде сведения и дали е присъствал при подписване или са му давани впоследствие ще можем да установим с неговите показания.

Юрисконсулт К.: Съдът вече веднъж отказа разпит на втори свидетел за едни и същи обстоятелства.

С оглед становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от страна на управителя на дружеството жалбоподател искане за разпит на втори свидетел, който да установява обстоятелства, за които по делото има представени документи.

По направеното оспорване на документи по реда на чл. 193 от ГПК СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт по делото.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят А.: В чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводството са изброени необходимите реквизити, които следва да съдържа фактурата. Наличието на подпис не е от тях. Подписът върху фактурата не е задължителен. Още повече, че процесните фактури са включени в ДДС дневниците и на двете дружества. Това обстоятелство не е спорно по делото и е установено от ревизиращия екип, видно от страница 47 от ревизионния доклад. Не е спорно, че жалбоподателят е заплатил на „Преслап“ ЕООД процесните фактури, а съгласно чл. 25, ал. 7 от Закона за ДДС при извършване на цялостно или частично авансово плащане данъкът става изискуем при получаване на плащането. Съответно е възникнало задължение за „Преслап“ ЕООД да издаде процесните фактури. Очевидно става въпрос за реална доставка, декларирана по законово регламентиран начин, отразена счетоводно и в двете дружества. Относно заключението на експертизата и с оглед показанията на свидетелката инж. Н. Т., допускам, че подписите в документите са положени от представители на дружеството. В свидетелските показания свидетелят инж. Т. подробно посочи начина на подписване и предаване на документите. С оглед събраните в хода на делото доказателства и предвид подробно изложените доводи в жалбата моля да уважите същата и да отмените ревизионния акт. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноските в настоящото производство.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите без уважение жалбата. Във връзка с пледоарията на насрещната страна, искам да отразя, че авансовото плащане не е данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. Да, при него данъкът става изискуем, но за да се признае данъчния кредит, трябва да се валидира това плащане, с реално извършена доставка. Данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС е единствено възникване на реална доставка между страните. Не е доказано, че има осчетоводяване на доставката при доставчика, нито е доказана ресурсната му обезпеченост. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Мотиви подробно са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, с които моля да се съобразите при постановяване на решението си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: