Р Е Ш Е Н И Е
№ 42931

гр. София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов
ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Петър Савчев

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8605** по описа за **2026** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „МАЛЕВЕНТУМ МАРОН“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез проц. представител адв. Ч. П., срещу Решение № 2125 от 15.06.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 103-ти състав, по НАХД № 16897/2023 г. по описа на съда.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени наказателното постановление. В с.з. не се представлява.

Ответникът – нач. - отдел „ОД“ – С. при Д. „ОД“ в ГД „ФК“ при ЦУ на НАП - [населено място], в с.з. се представлява от юриск. М., която счита жалбата за неоснователна и претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение № 2125 от 15.06.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 103-ти състав, по НАХД № 16897/2023 г. по описа на съда, е изменено наказателно постановление № 700293-

F696460 от 20.04.2023 г., издадено от нач. - отдел „ОД“ в ГД „ФК“ при ЦУ на НАП- [населено място], с което на касатора, за нарушение на чл. 185, ал. 2, във вр. с чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г., е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/, като е намален размера на санкцията на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева.
Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.
В тази връзка, при осъществяният контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на актосъставителя и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.
Възраженията на касатора по отношение на материалния закон са неоснователни.
В случая, преценка за съставомерността на деянието по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е извършена от въззивният съд като същата се споделя по принцип от настоящия касационен състав. Действително, нарушението така, както е описано в АУАН и в НП се изразява в това, че извън случаите на продажби, всяка касова наличност на ФУ се регистрира във ФУ, чрез операция „служебно въведени“ или „служебно изведени“ пари и се установява от приложените по делото писмени доказателства. Правилни са изложените в решението съображения за точно и правилно квалифициране на деянието по посочения състав на адм. нарушение. Възраженията, изложени в кас. жалба са неоснователни. Конкретното нарушение, с оглед на бланкетната норма на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС е уредено в чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., която е посочена коректно. Правилно е извършена преквалификация на деянието като това е свързано единствено с размера на наложената санкция и е в съответствие с константната практика на настоящата съдебна инстанция. Размерът на санкцията е правилно определен като изводите на съда се споделят изцяло от настоящият съдебен състав. Възражението за липса на компетентност на адм. орган е също така неоснователно, с оглед на приетата по делото Заповед № 1149/25.08.2020 г. на изп. директор на НАП.
Въззивното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.
На ответника следва да се присъдят разноски за юриск. възнаграждение, с оглед изхода на спора в размер на 100 евро и на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, за настоящата инстанция.
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2125 от 15.06.2026 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 103-ти състав, по НАХД № 16897/2023 г. по описа на съда;
ОСЪЖДА „МАЛЕВЕНТУМ МАРОН“ ООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите, [населено място] сума в размер на 100 /сто/ евро разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :