

# Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Й. С. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат К. А., с пълномощно на лист 75 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А., с пълномощно на лист 76 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2022 г. писмо от Дирекция „Инспекция по труда“ С., с което, въз основа на издаденото на жалбоподателя съдебно удостоверение представят доказателства по опис, а именно документите, съдържащи се в административното производство, образувано на 12.11.2018 г. за проверка на „Парк Индъстри“ ЕООД.

Адвокат А.: Не съм успял да се запозная с постъпилите документи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на страните постъпилите от ДИТ С. документи, докладвани в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт А.: Видно от представеното доказателство от жалбоподателя е видно, че е направена обстойна проверка на дружеството „Парк Индъстри“ ЕООД, към която е приложен и трудов договор за наемане на персонал между „Парк Индъстри“ ЕООД и „БТ Трейдинг“ ЕООД, което дружество не е дружеството в обжалвания административен акт, след проверката на което данните за лицата, осигурявани от него, са заличени. Ние не твърдим, че дружеството „Парк Индъстри“ ЕООД не е извършвало дейност, а твърдим, че дружеството „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД не е извършвало търговска дейност, поради което считаме, че това доказателство е неотносимо. Това, което се опитва да докаже жалбоподателят с тази проверка е, че дружеството „Парк Индъстри“ ЕООД е наело жалбоподателя чрез „М. С. Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, но в така представената проверка такова доказателство липсва.

Адвокат А.: Моля да се приемат така постъпилите документи, поради следната причина: с направеното доказателствено искане за прилагане на преписката доказвам твърдението на моя доверител, че в процесния период от 01.11.2017 г. до 31.08.2019 г. същият е работил като служител при осигурителя „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД на длъжност охранител. „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД - осигурителя е преотдал на друго дружество работната ръка, включително жалбоподателя Й. С.. С какво ще допринесе преписката – с това, че установява че още към датата на проверка от Инспекцията по труда, която е много преди образуването на производството, приключило с издаване на обжалваното решение, от страна на проверения търговец „Парк Индъстри“ ЕООД при проверката от Инспекция по труда е представен въпросния договор с „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД. Там има представен и договор и с друго лице, от който също е нает, но съм проверил че е представен и договорът с „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, който като го прегледах, констатирам, че е напълно идентичен с договора, който представихме в предходното съдебно заседание. Именно това е нещото, което искаме да установим и което в съчетание с показанията на разпитания в предходното съдебно заседание като свидетел управител на „Парк Индъстри“ ЕООД доказва факта, че в процесния период Й. С. е работил при осигурител „М.С.Стил Трейдинг“ ЕООД, но от този осигурител е предоставен да работи като охранител на паркинг на „Парк Индъстри“ ЕООД. Моля да приемете доказателството. То доказва и удостоверява факта, че този договор не е за целите на настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили на 21.11.2022 г. с писмо от Дирекция „Инспекция по труда“ С..

Адвокат А.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Няма да представяме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Спорен по делото е въпросът дали за периода от 01.11.2017 г. до 31.08.2019 г. доверителят ми Й. С. притежава осигурителен стаж от осигурителя „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД. По делото бяха представени доказателства, за които соча, че няма основания да не бъдат кредитирани, тъй като се установи, че са били налични много преди започване на административното производство, приключило с издаване на обжалваното решение и от които е видно че „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД на първо място е подало данните за осигуряване на наетия от него охранител Й. С., включително за спорния период. Относно това дали лицето е полагало труд, респективно дали има право на база на този реално положен труд да му бъде зачетен осигурителен стаж за периода, следва да се съобрази обстоятелството, че осигурителят „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД въз основа на договор за наем на работна ръка е отдал Й. С. буквално да бъде ползван от друг работодател. Фактът, че този друг работодател е ползвал в този период Й. С. именно въз основа на договор с осигурителя „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, беше потвърден от свидетелските показания на управителя на дружеството „Парк Индъстри“ ЕООД. При тези обстоятелства смятам за установено по безспорен начин, че доверителят ми Й. С. има осигурителен стаж, което от своя страна лишава от основание фактическо издаването на обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане, с които именно поради това, че е прието, че доверителят ми няма право на осигурителен стаж, са отменени предходни разпореждания за получени парични обезщетения за временна нетрудоспособност. Лицето е полагало труд, има осигурителен стаж и няма основания да се прецени, че спрямо него не са налице предпоставките да получи парично обезщетение за временна неработоспособност за периода от 20.08.2018 г. до 14.02.2019 година. В краен резултат искането ми към съда е да отмени обжалваното решение ведно с потвърденото с него разпореждане и да присъди на доверителя ми направените по делото разноски – платената държавна такса и адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева, за които представям списък, договор за правна защита и съдействие и доказателства за плащането им.

Юрисконсулт А.: На жалбоподателя от Национален осигурителен институт, като осигурител със социална насоченост, е отпуснато парично обезщетение за временна неработоспособност, като впоследствие при извършена последваща проверка от органите на Национална агенция за приходите и Национален осигурителен институт е установено, че осигурителят, от който са подавани данни за осигуряване на Й. С. - „М.С.Стил Интер Трейдинг“ ЕООД, проверката е приключила с констативен протокол и е установено, че дружеството не осъществява търговска дейност в периода месец

ноември 2017 г. до месец август 2019 година, респективно лицата, за които е имало подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО не са извършвали трудова дейност, тъй като дружеството, неосъществявайки търговска дейност, не е имало необходимост да наема лица. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана да потвърдите процесния административен акт като правилен и обоснован, постановен при спазване на материалните разпоредби, по мотиви подробно изложени в акта. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: