

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10266** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. М. Б., с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. Й. И., В КАЧЕСТВОТО МУ НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА Ф. НА КТ „ПОДКРЕПА“ ПРИ „КАРЛСБЕРГ БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. В. Л., редовно призована, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Карлсберг България“ АД, [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. М. Б. от САК срещу Решение №262/18.09.2024 г. на КЗД, втори специализиран постоянен заседателен състав, по преписка №129/2023 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка № 129 от 2023 г. по описа на КЗД.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 24.02.2025 г. на имейла на съда от заинтересована страна Л. Л. и идентичен такъв, постъпил на 26.02.2025 г. по пощата, с изразено становище по жалбата и по съществото на спора, препис от който е изпратен на оспорващия и ответника.

АДВ. Б.: Преди да минем по същество имаме възражение за участието на Е. И. като заинтересована страна в производството, тъй като същият е бил в качеството му на председател на Ф., синдикална организация при работодателя. Понастоящем той не е в правоотношение с дружеството и според решение от януари 2025 г. не е с право да представлява синдиката „Подкрепа“, за което представям доказателства. В този смисъл той не се явява заинтересована страна в производството.

Е. И.: Възражявам, тъй като сигналът е подаден от мен. По онова време аз още съм бил действащ председател.

АДВ. Б.: Моля също да имате предвид, че в рамките на производството пред КЗД господин И. не е бил представляващ в качеството му на председател на синдиката. От пълномощното, което има пред КЗД, ние сме посочили това в жалбата си и се вижда, че той е упълномощен в лично качество, а не в качеството си на председател на Ф..

СЪДЪТ: В решението сте посочен като председател на Ф..

Е. И.: Да, тъй като към датата на подаването на сигнала все още съм бил такъв. След това, въпреки че Ф. беше разпаднато, аз продължих да бъда председател на секцията, както каза адв. Б. – до януари месец 2025 г., тъй като нито съм служител на „К. Б.“, нито пък съм синдикален член.

АДВ. Б.: По-точно до 28.10.2024 г., когато му е прекратен трудовия договор. Според становището на „Подкрепа“ няма как да бъде председател на Ф. без да е служител от дружеството.

Е. И.: Мога да бъда и съм бил до януари месец, докогато ми е важало пълномощното, след което нямам основания да бъда, но това са неща, които смятам че Съда не го засяга. Октомври месец бях освободен, говоря за 2024 г., което е много след подадения сигнал. Сигналът е 2023 г., т.е. 2024 г. не касае по никакъв начин това производство.

СЪДЪТ: Сега има ли такова Ф. на КТ „Подкрепа“?

АДВ. Б.: Не, няма Ф., няма от месец юни 2023 г.

Е. И.: Ф. означава „фирмена синдикална организация“, това е чисто вътрешен акт на синдикалните организации и те имат право да се обединяват всички секции във Ф.. След което остана само секция, това беше взето решение на общо събрание на синдикалните членове, т.е. това произлиза от устава на КТ „Подкрепа“, може да има Ф. и може да има само секция, което отново казвам, не касае нито съда нито делото. Председателите, които са обявени, могат да бъдат председатели на секции или само един на Ф., който обединява секциите.

СЪДЪТ към Е. И.: В производството пред КЗД вие сте подали сигнал и казвате, че сте председател на Ф. на КТ „Подкрепа“ и сте бил такъв към онзи момент и КЗД ви конституира като страна в производството.

Е. И.: Точно така. След което продължавам да съм председател на секция на Б. секция, като правомощията ми в самата организация са същите за тази секция, както на председател на Ф. спрямо устава на КТ „Подкрепа“. Госпожа Л., срещу която беше упражнена дискриминация е член на тази секция.

АДВ. Б.: Моля само да допълня нещо. Ф., въпросното представяне продължава една

седмица след подаването на този сигнал в КЗД. В продължение на почти две години в рамките на „К. България“ по причини на „Подкрепа“, няма действащо Ф., а има действащи три синдикални секции, което е нарушение на устава на „Подкрепа“. През месец септември 2024 г. ние като работодател сезирахме „Подкрепа“ и попитахме как така има три секции без да имат Ф., което е в нарушение на техния собствен устав, в резултат на което те предприеха действия и понастоящем Ф. няма, има тази синдикална секция за която ви представям информация.

Е. И.: Възразявам.

АДВ. Б.: Тоест през целия този период от време, в който са се случвали събитията, г-н Е. И. е бил член на синдиката, да той е ръководел една от секциите, но към 28.10.2024г. спира да бъде служител на дружеството и след като не е служител на дружеството, той няма как да бъде синдикален член в рамките на работодателя на синдикална секция, няма как да бъде председател на синдикална секция, поради което той няма правен интерес да представлява г-жа Л., тъй като доколкото ми е известно няма юридическа правоспособност за това, а днес в качеството си на физическо лице е тук.

Е. И.: Възразявам, тъй като и г-жа Л. вече не е в дружеството, т.е. и тя няма правен интерес по думите на адв. Б.. Също така това не са факти, което казахте, че структурата на КТ „Подкрепа“ не е била легитимна и ако смятате че е така го докажете, защото според устава на КТ „Подкрепа“ структурата е била абсолютно легитимна. Това са само ваши твърдения, които не са подкрепени с факти. Моля адв. Б. да докаже своето твърдение, че секциите, които са били на КТ „Подкрепа“ към „К. България“ са били нелегитимни, това е голо твърдение.

СЪДЪТ към АДВ. Б.: Сега в момента в „К. България“ има само една секция, така ли е?

АДВ. Б.: Това е информация за новосъздадена секция, има няколко синдикални секции в страната, като това е водещото ръководство в момента. Ако съдът прецени, можем да представим официално становище от КТ „Подкрепа“, което изрично казва, то е принципно, не е поименно, изрично казва, че лице, което не е в трудови правоотношения с дружеството, няма как да бъде представляващ синдикална секция, има такова становище от месец октомври или ноември, не съм сигурна.

СЪДЪТ към Е. И.: До кога сте бил председател на секция?

Е. И.: Аз бях в трудови правоотношения с „К. България“ до 28.10.2024 г., след което съм освободен, действащото ми удостоверение за легитимност е до 31.12.2024 г., тъй като те се издават на всеки шест месеца. След това вече не съм председател, тъй като нито работя в дружеството, нито наистина по устава мога да бъда такъв, тъй като не работя в хранително-вкусовата промишленост, а работя в съвсем различна индустрия и наистина по устава няма как да бъда председател. Отново казвам, не смятам че това има отношение в сегашното производство, тъй като сигнала е подаден през 2023 г.

СЪДЪТ намира, че с оглед представените доказателства и изявления на страните, конституираният като заинтересована страна Е. И. в качеството му на председател на Ф. на КТ „Подкрепа“ следва да бъде заличен като такъв. Доколкото производството пред КЗД е било образувано по подаден от него сигнал, в което същият има качеството на сигналаподател, Съдът намира, че не следва да бъде конституирана секция на КТ „Подкрепа“ в „Карлсберг България“ АД на мястото на заличената страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото конституираната такава Е. Й. И. в качеството на председател на Ф. на КТ „Подкрепа“ при „Карлсберг България“ АД.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме представената административната преписка. Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 129 от 2023 г. на КЗД, както и днес представеното от пълномощника на оспорващия писмо.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената в заверено копие от ответника административна преписка № 129 от 2023 г. на КЗД, както и днес представеното от пълномощника на оспорващия писмо.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Поддържа подадената от нас жалба и моля да отмените изцяло решението на КЗД, алтернативно в случай, че намерите, че е извършен акт на дискриминация, моля да намалите размера на наложената санкция до минималния определен в закона. Тъй като преди седмица получихме становището на заинтересованата страна, за която се твърди, че има дискриминация, моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по него. Претендирам разноски.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител оспорващия за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: