

РЕШЕНИЕ

№ 20169

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2372** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 220 и Глава двадесет и шеста, Раздел Ia от Закона за митниците, вр. АПК, вр. Глава двадесет и четвърта от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

„МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е оспорило издаденото от директора на Агенция „Митници“ РЕШЕНИЕ № Р-111/32-40087, от 06.02.2026 г., с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 102/14.01.2026 г. на директора на Териториална дирекция „Митница - В.“. С постановлението е наложен запор върху вземания (внесен по набирателната сметка на ТД „Митница-В. депозит от 14 959, 11 евро) за частично обезпечаване на публично вземане, в размер на 51 879, 14 евро, представляващо наложена с Наказателно постановление № ВГ2024/2000-58/НП, от 14.07.2025 г. санкция.

В съдебното заседание жалбоподателят не е представляван от упълномощения адвокат С. Ж., която с писмена молба от 04.05.2026 г. твърди да представя, освен ГФО за 2025 г. и удостоверение от НАП, каквото липсва и в двата идентични пакета документи - постъпилите на електронната поща на съда и представени по – късно в деловодството. Със същата молба адвокатът: изразява становище по същество, за незаконосъобразност на оспореното решение; заявява претенция за възстановяване на разноските за водене на делото, за които е представен списък.

Ответникът – директор на Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт лично и с представена писмена защита: оспорва жалбата; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема следното от фактическа и от правна страна.

С процесното ПНОМ № 102/14.01.2026 г. директорът на ТД „Митница В.“, на основание чл. 206а,

ал. 1, т. 1, вр. чл. 206б, ал. 1 от Закона за митниците наложил заповор върху вземания на „Милки груп био“ ЕАД, в размер на 14 959, 11 евро, представляващ наличен по набирателна сметка на същата териториална дирекция депозит, за частично обезпечаване събирането на имуществена санкция, в размер на 51879,14 евро, наложена с Наказателно постановление № ВГ2024/2000-58/НП, от 14.07.2025 г. С Докладна записка, с рег. № 32-387735/11.12.2025 г. началникът на Отдел „Митническо разузнаване и разследване“, при ТД „Митница В.“ уведомил териториалния директор за издаденото НП № ВГ2024/2000-58/НП, от 14.07.2025 г., както и за образувано пред Районен съд – Девин дело, по жалба против същото постановление, като предложил наличният депозит да бъде запориран, като обезпечение за събиране на наложената санкция.

Като се позовал, включително на докладната записка териториалният директор издал процесното Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 102/14.01.2026 г., в което изложил съответно и мотиви. Постановлението е оспорено в срока по чл. 206б, ал. 2 ЗМ пред директора на АМ, който се произнесъл в срок, с Решение № Р-111/32-40087, от 06.02.2026 г., потвърждавайки постановлението. Решението, което съгласно чл. 206б, ал. 4 ЗМ е предмет на съдебен контрол е оспорено в 7-дневен срок от дружеството, с оглед на което жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество.

За да потвърди постановлението директорът на Агенция „Митници“ е приел за неоснователни доводите за незаконосъобразност на същото, вкл. тези за нарушаване изискването на чл. 50, ал. 4 от Закона за въвеждане на еврото в РБ. Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на ответника.

В резултат на извършената проверка за законосъобразност, и след обсъждане на събраните доказателства и на доводите на страните Съдът формира следните правни изводи по същество.

Жалбата е неоснователна. Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 102/14.01.2026 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница-В.“ представлява законосъобразен и правилен индивидуален административен акт, издаден от материално компетентен орган.

И. на предварително обезпечаване на притезание е характерен за гражданското право и преценката за използването му винаги е свързана с вероятна основателност. Налаганите по реда на Глава двадесет и шеста, Раздел Іа ЗМ (чл. чл. 206а-206в) обезпечителни мерки служат за предварително обезпечаване на митни сборове и/или други публични вземания. Разпоредбите са специални и обслужват целите на Закона за митниците. В ДОПК се съдържат други специални норми, които също са специфични и се различават, както и тези от ЗМ, от нормите на Част четвърта ГПК. За разлика от разпоредбата на чл. 121, ал. 3 ДОПК (предварително обезпечаване на вземания, като част от Глава петнадесета ДОПК) тази на чл. 206а ЗМ не държи сметка за това, дали налагането на обезпечение върху определени активи може да доведе до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Разпоредбата на чл. 206а ЗМ предоставя на митническите органи възможност да налагат обезпечителни мерки върху имущество и/или вземания на длъжник, тогава когато плащането на митни сборове и други държавни вземания не е обезпечено по реда на Глава двадесет и четвърта от същия закон, както и когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания (чл. 206а, ал. 2 ЗМ). Ограничението на ал. 4 касае „имуществата, върху които не може да се насочва принудително изпълнение, освен със съгласието на длъжника, както и върху възнагражденията срещу труд до размерите, определени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“. От друга страна регламентът на специалния ЗМ не предвижда изследване на въпроса, дали налагането на обезпечение върху определени активи може да доведе до сериозно възпрепятстване дейността на задълженото лице. Това не означава, по смисъла на чл. 206в с.з., че

се касае за неуреден въпрос и нормите на специалния закон следва да бъдат разширявани.

За да бъдат наложени обезпечителните мерки по този ред е необходимо същите да съответстват на размера на митните сборове – ал. 3 на чл. 206а ЗМ. Съдебният контрол е върху ПНОМ и е именно в тези насоки. Решението, върху кои активи да наложи обезпечителни мерки и от кой вид е в рамките на оперативната самостоятелност, с която разполага митническият орган, а съдебният контрол е в обхвата по чл. 169 АПК, приложим на основание чл. 206в ЗМ. вр. § 2 ДР ДОПК.

Директорът на Териториална дирекция „Митница-В.“ се е съобразил с установените с нормата на чл. 206а ЗМ условия. Противно на жалбоподателските твърдения постановлението е обосновано и мотивирано.

Разпоредбата на чл. 206б, ал. 5 ЗМ овластява съда да отмени обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа, или ако не съществува изпълнително основание. В случая от страна на оспорващото дружество с жалбата не са представени доказателства за обезпечаване на предполагаемото публично вземане, а за наличието на изпълнително основание Съдът изложи мотивите си по - горе.

Този състав на Съда, предвид изложените по – горе доводи не споделя мотивите на решението по адм. дело № 11101/2025 г., на което се позовава адвокат Ж., понеже не счита, че издателят на ПНОМ е дължал анализ на имущественото състояние на дружеството. Другото решение, на което се позовава адвокатът – решението по адм. дело № 11081/2024 г. касае различна фактическа обстановка и конкретно – липса на изпълнително основание за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност (чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ) на искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 130 лева или 66, 47 евро.

Водим от горното и на основание чл. 206б, ал. 6 ЗМ Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против издаденото от директора на Агенция „Митници“ РЕШЕНИЕ № Р-111/32-40087, от 06.02.2026 г., с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки № 102/14.01.2026 г. на директора на Териториална дирекция „Митница - В.“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД за заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 66, 47 евро (шестдесет и шест евро и 47 цента).

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: