

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. – уведомен от съдебно заседание, се явява лично и с адв. Ж., с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – уведомен от съдебно заседание, се представява от юрк. В., с пълномощно на лист 91 по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице – Д. К. В. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 19.03.2024 година от вещото лице Д. К. В., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме копие от заключението. Не възразяваме да се изслуша.

С оглед депозираното заключение и след като изслуша становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. К. В. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице В. – Правя едно допълнение, което е във връзка с въпросите, които са поставени, аз на един от въпросите, които са за декларатор съм отговорил, но искам да кажа, че: освен подписите положени от името на М. Щ. Л. за декларатор, на декларацията пред НОИ намираща се на лист 67, има подписи положени от него в съгласие за приемане на управлението, на лист 116 и за купувач – договор за прехвърляне на дружествени дялове, на лист 118. На тези допълнителни страници, които посочих, той също е положил подпис. Иначе съм се опитал да отговоря подробно и конкретно на поставените ми въпроси.

Адв. Ж. – Казвате в заключението си, че са подписвани от едно и също лице, а може ли това да е служител на дружеството?

Вещото лице В. – Аз не мога да кажа, кой ги е подписвал. Всичко е възможно. Аз съм отговорил точно и конкретно, на кой са подписите.

Адв. Ж. – Искате да кажете, че това е със съгласието и знанието на ...?

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като не може вещото лице да прави догадки.

Адв. Ж. – При по-обширен материал и изследване на повече варианти на подписи, може ли да се установи друго, да се стигне до други изводи? Конкретният въпрос е, че искаме да се поставят допълнителни задачи към тази експертиза, тъй като считаме, че материалът, който е използван не е достатъчен. Ние поставихме искане да се

използват качените образци от подписи в Търговския регистър на дружеството, както и да се сравнят с многото на брой дружества, на които той в представител. Същият е дал нотариално заверени спесимени, договори. Това ще удостовери, че той може умишлено да е използвал различни вариации. От свален от нас договор за управление на навигатор в друг представляван от него обект, се е подписал, на договора за управление сам със себе си и всъщност са два различни подписа.

Юрк. В. – Ние можем да дадем вяра само на доказателствата, които са със заверка.

Вещото лице В. – На представения и подписан документ се вижда, че подписа е един и същи.

Адв. Ж. – Как ще е едно и също? Чертата е на различни места.

Вещото лице В. – Ако два подписа са абсолютно еднакви, по отношение на разположение на всички елементи, по отношение на всяка една чертичка, то това означава, че единият от двата подписа е пренесен. Всеки един от нас, ако се подпише пет пъти в рамките на тридесет секунди, ще видите, че нито един от подписите няма да е еднакъв, идентичен.

Адв. Ж. – Представям нотариално заверен документ, който е подписан, може ли вещото лице, да погледне подписите? Искам да бъдат изследвани тези подписи на този човек.

Вещото лице В. – Преди малко, аз казах: За съгласие в съгласие за приемане на управление на лист 11б, е същото като това, което се представя сега от адв. Ж.. Това е неговият подпис.

Адв. Ж. – Не е същото. Това е нотариално заверено и е извлечение от Търговския регистър. Аз казвам, че той се е подписвал по много различни начина пред нотариус. Считам, че не следва да бъде приета експертизата, тъй като аз съм поставил въпрос пред съда, че искам да бъдат изследвани и подписите на фирмата положени в Търговския регистър.

Юрк. В. – Не възразявам да бъде приета днес изслушаната експертиза.

СЪДЪТ счита, че с разводняване на въпросите към вещото лице от страна на адв. Ж., по-скоро се цели шиканиране на процеса. Вещото лице е отговорило на поставените въпроси ясно и подробно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице В..

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 500 лева.

Като се съобрази с обема на изследваните материали, както и че в съдебно заседание,

вещото лице отговори на представени от страна на адв. Ж. листове, които твърди, че са подписани от М. Щ. Л., СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважена представената справка-декларация и се завиши първоначално определеното възнаграждение от 500 лева на 1100 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА възнаграждението на вещото лице от 500 лева на 1100 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе по сметката на вещите лица на АССГ сумата в размер на 600 лева, представляваща разликата от внесения първоначален депозит и определения окончателен такъв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице.

Адв. Ж. – Искам да бъде изготвена нова единична експертиза, от друго вещо лице, което да работи по други сравнителни материали.

Юрк. В. – По така направеното искане - възразявам, тъй като считам, че и в изготвената вече по делото експертиза, са използвани много сравнителни материали, в това число и тези дадени пред Български документ за самоличност пред МВР, в това число и носещи нотариална заверка, вписани по партидата на дружеството, в което се претендира, че е работила жалбоподателката. Поради изложеното, не считам за необходимо използването на по-голям обем за сравнителен материал при изготвяне на нова експертиза.

Адв. Ж. – Възразявам. Считам, че лицето е търговец и в търговската си практика на множеството дружества, които управлява и представлява, а е и собственик, в Търговския регистър е качен голям обем на документи, включително и нотариално заверени, включително „Уно ентерпрайз“ ООД - нотариално заверен от Районен съд Пазарджик, рег. номер 154. Подписите са съвсем различни от тези положени пред НОИ, МВР. Имаме претенция, че така наречения управител на това дружество, се е подписал по по - различни начини, за което искаме да установим, че подписа има множество вариации. Молим да бъде направено едно пълно допълнително изследване на нотариално заверен документ, положените подписи в Търговския регистър, които са официално оповестени за тази цел в Търговския регистър на Република България, защото така изготвеното заключение, вещото лице е работило с много малък сравнителен материал. Възможностите да се установи обективната истина е крайно занижена. Искаме да бъде изследвано дали положените подписи и печати в трудовата книжка са полагани на други документи на дружеството, които са качени в Търговски регистър. Молим да бъдат изискани печатите на дружеството, с които се заверяват трудовите книжки, през този период. Ние сме имали други дела с това вещо лице, аз му нямам вяра. Ние ще оспорваме и завишаването на първоначално определеното възнаграждение за вещото лице.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните, че оспорването на документи се прави в съдебното заседание, в което са представени.

След изслуша изложеното от адв. Ж., с което изразява желание за назначаване на нова експертиза, СЪДЪТ намира същото за неоснователно по делото, тъй като по приетата днес експертиза, вещото лице е работило с различни писмени документи, в които подписа на лицето М. Щ. Л. е полаган в различни периоди и може по безспорен начин да се установят създадени навици по полагане на подпис. Неосновано е искането да се прави повторна експертиза на други документи извън предмета на делото, макар и да са обявени на сайта на Агенция по вписванията - Търговски регистър по партии на различни дружества, с които лицето М. Щ. Л. е било в съответни правоотношения. Само на база на това искане за назначаване на повторна експертиза на вече приетата е недопустимо, тъй като се цели противопоставяне на частни документи с официални такива, по които е работила приетата по делото експертиза. Що се касае до искането за извършването на експертиза на положените печати в трудовата книжка, СЪДЪТ намира, че същото е преклудирано с оглед обстоятелството, че оспорване на доказателства може да се прави в съдебното заседание, в което са представени и приети.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. Ж. за повторна съдебно-графологична експертиза и допускането на експертиза на положените печати на Трудовата книжка на неговия доверител.

Адв. Ж. – Представям сравнителен материал от Търговския регистър, като доказателство, че има е имало различни варианти на полагане на подпис. Уточнявам, че не става въпрос за частни документи, а заверени пред нотариус документи. Нотариалната заверка е на подпис. Всеки търговец, на всяко дружество, прави нотариална заверка, т.е. всеки от спесимените трябва да се изследват. Искам да докажа, че подписите, които са поставени са различни. Може да се докаже, че подписа, който е поставен си е негов, просто така да се е подписал. Трябва да се провери повече и по-голям сравнителен материал. Трябва да се докаже дали е негов подписа. Подписът положен върху трудовата книжка е положен от работодателя. Това искаме да установим.

Юрк. В. – Тук се установи, че не е негов подписа.

Адв. Ж. – Не се е установило, че не е. Просто е положен от дружеството. Представям този писмен документ, който доказва, че подписа положен на него не съответства. Н. жалбоподателката да го завери в съдебно заседание, тъй като тя го е свалила от Търговския регистър.

Юрк. В. – Това е извън предмета на делото.

По представения днес бял лист във формат А4, разположение – ленскейп, незаверен, с изписано в горната част на страницата: управител „Ентър прайз“ ООД, Декларирам, че действам като управител и председател на горе-посоченото дружество и се подписвам по следния начин; положен е подпис; известна ми е наказателната отговорност по чл. 313 от НК за деклариране на невярно обстоятелство; подпис; В долната част на листа се чете печат от 13.01.2012 г. на Н. Х., нотариус в Районен съд Пазарджик, СЪДЪТ запитва страните:

Юрк. В. – За документа, който се представя и се иска приобщаване към делото, се изискват специални знания, с които нито страните, нито съда разполагат, поради тази причина беше назначено вещо лице. Вещото лице при изготвянето на заключението е използвано множество материали. Документът не следва да бъде включен. Още повече, че съдът прочете решението си по допустимостта за експертиза. Това, дали документът е подписан от М. Щ. Л. няма никакво значение към настоящия случай. Ние не изследваме подписа във времето варирано на лицето, а работим по конкретния случай, а именно по документите представени по преписката, с оглед подписването на представената от страна на жалбоподателката трудовата книжка и цененето на нейната материална тежест.

Адв. Ж. – Искаме експертиза с разширен обем на сравнителен материал. Подписът положен на книжката може да е негов.

По представения днес в съдебно заседание документ от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представения документ и го ВРЪЩА на жалбоподателя.

Адв. Ж. – Искам да задължите ответника да представи, във връзка с извършени ревизии на тази фирма, копие от заверени трудова книжки от същия този работодател, или на друга фирма работодател, с оглед установяване, дали са подписвани от едно и също лице, както се твърди от експертизата, дали тези книжки са приети от тях като редовни, а пък в случая го отричат. Заради това правим това искане, тъй като те следва да разполагат с ревизионен материал, образци, да се установи, колко ревизии са направени на лицата, за които са признали книжките за редовни.

Юрк. В. – Това, което прави адв. Ж. отново е шиканиране на процеса. Опитва се изцяло извън настоящия предмет да се въвлекат искания, които са недопустими и неотнормирани към разглежданото производство. Както стана ясно в настоящото дело, предметът е ясен, а ревизионното производство, което е проведено между страни: осигурителя и осигурителния орган е различно от настоящото, съответно материалите по него няма как да бъдат приобщени или да разгледат този спор на инцидент в настоящия. Доколкото по отношение на трудовите книжки, няма задължение осигурителният орган да съхранява, няма как същите да бъдат представени като

сравнителен материал, както иска процесуалния представител на жалбоподателя, с цел изследване на някаква вариантност, възможност да са подписани от М. Щ. Л., поради което изцяло възразявам по това искане.

По така изложените мотиви и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА, че това е опит и се иска събирането на неотнормирани писмени документи към предмета на делото.

Адв. Ж. – Моля да бъде изискано от третите неучастващи по делото лица, но участвали при възложената проверка със заповедта издадена на 09.10.2017 година, описани във връзка, сред които е и моята клиентка, в тази заповед, за които стажът е приет. Да бъдат задължени като трети неучастващи по делото лица да представят трудовата книжка или копие от нея, с подписите на управителя, за да може да се сравнят.

Юрк. В. – Отново поддържам казаното до тук. Отново се опитват да се домогнат до неотнормирани към предмета на настоящото производство доказателства. Трето лице не може да бъде лицето, което е извършвало проверка, доколкото техните документи няма да послужат до изясняване на обстоятелствата в настоящия случай.

Адв. Ж. – В документите, това е счетоводна фирма и е посочен имейл адрес, заради това може подписа да е на счетоводител, което искаме да се установи. Искам да бъде установен счетоводителя, посочен тук в проверката, имейл адрес, който да бъде призован за разпит по делото, който играе ролята на предполагаем главен счетоводител на дружеството. В доказателствата представени в административната преписка се съдържа този имейл адрес и име, да се яви като свидетел и да обясни как в дружеството са се оформяли документите.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, за задължаване на трето неучастващо по делото лице, а именно физически лица, които са били работници в „Бонд бг“ ЕООД да представят трудовите си книжки, СЪДЪТ намира същото за неотнормирано към предмета на делото, тъй като всяко едно оспорване на осигурителни права касае конкретно лице и не може по аналогия да се правят изводи за законосъобразността на административен акт на осигурено лице на базата на документи свързани с друго такова.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за задължаване на трето неучастващо по делото лице.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на счетоводителя на „Бонд бг“ ЕООД, СЪДЪТ намира, че същото е преклудирано с приемане на трудовата книжка в оригинал по делото, включително за послужване, в предходно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства.

Адв. Ж. – Аз имам възражение, че в административното производство, за жалби, не важи преклузията предвидена в АПК. Така, че не е преклудирано. Освен това, ние сме направили и сме ги поискали в предходни заседания, като видно от изготвения от ответниците протокол е посочено, че документите са подавани от името на лицето В. Е. П., от името на „Бонд бг“ ЕООД и е посочен електронен адреса: [\[електронна поща\]](#), като не е извършена проверка в административното производство от тях. Това лице, което е представлявало дружеството, нито е давало обяснение за трудовите книжки, нито...

Юрк. В. – Напротив. В производството е установено именно представляващото дружеството лице, като от него лично, са снети обяснения касаещите дейността на дружеството. В настоящото производство, както и в заключението се потвърди, че подписът поставен под декларацията е подписана от представляващия, поставен лично – от представляващия дружеството. Считам, че не може и е недопустимо искането за разпит на свидетели за обстоятелства, които са несъстоятелни, не могат лица, които не са свързани изобщо с дейността на дружеството да свидетелстват с нещо.

Адв. Ж. – Възразявам. Протоколът е изготвен от ответника, доказателствената тежест е негова и следва той да докаже, от кой е полаган подписа, тъй като подписа е положен и от главен

счетоводител, не само от управител. Искаме от съда да разпредели доказателствената тежест. Отново казвам, че сме искали да бъде призован свидетеля М. Щ. Л..

Юрк. В. – Искането за разпит на свидетеля Л. е абсолютно безпредметно към настоящия спор. Подписът под декларацията е негов.

Адв. Ж. – Трудовата книжка трябва да е в работодателя. Ние оспорваме истинност на съдържанието на административния акт. Съдържанието и наложеното невярно съдържание.

Юрк. В. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Адв. Ж. – Няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата по изложените основания в приобщените жалби, по които сме искали отделно администриране. От така събраните доказателства, не се доказва от ответника, че описаните в нормативния акт факти и обстоятелства, са се установили от начина, по който той ги е отразил, в изготвените документи по производството по издаването на този административен акт. Негова е доказателствената тежест да докаже пълна вярност, че фактите посочени в административния акт са се случили така, както са описани. От изготвената експертиза се установи, че има издадена книжка, че има осигурителен стаж, заверен. От протоколите се установява, че и трети лица са подавали като представители документи от името на дружеството пред данъчните власти, подробно изброени с входящи номера, от различни имейл адреси, различни лица. При изготвянето на този констативен акт не е

установена изцяло истината, не са установени обстоятелствата. Моля за присъждане на разноски по реда на чл. 38, ал. 2, която точка е за материално затруднено лице, от Закона за адвокатурата.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваното решение на Директора на ТП на НОИ С. град като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде върната представената в оригинал декларация, в предходното заседание, след приключване на настоящото производство. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

По искането за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да депозират писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

