

# РЕШЕНИЕ

№ 21984

гр. София, 02.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4051** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.186 и сл. от ЗДДС.

Образувано е по жалба на "АМАРЕ КАФЕ"ЕООД срещу ЗАПОВЕД №ФК-с-4972-0239724 от 27.03.2026г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Главна Дирекция "Фискален контрол"-при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ "Запечатване на кафе-автомат-вендинг" на [улица].

По изложените в жалбата съображения –се моли същата да бъде уважена. Твърди се, че заповедта е материално и процесуално незаконосъобразна, несъответстваща на принципа на съразмерност и на целта на закона, поради което се моли да бъде отменена. Не се оспорва от фактическа страна, че по време на проверката на 28.01.2026г. е направена контролна покупка от автомата на стойност 0,30 евро и не е издаден касов бон. Причината за това, която се изтъква е, че апаратът бил на ремонт, а фирмата-доставчик го е ремотнирала по-дълго от очакваното. Представени са документи за новорегистрирано фискално устройство /ФУ/ на 30.01.2026г.. С оглед изложените твърдения се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание –оспорващото дружество поддържа жалбата си чрез адв. Р.. По същество твърди, че нарушението е отстранено още на 30.01.2026г., а ПАМ е издадена 2 месеца по късно – на 27.03.2026г.. Не се представят нови доказателства. Претендират се разности.

Ответната страна не изпраща представител за съдебното заседание, но изразява становище за неоснователност на жалбата в придружителното писмо.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО И НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата от 02.04.2026г. по отношение на заповедта, която е връчена на 30.03.2026г. е в срок, от

адресат на акта, засегнат от същия неблагоприятно, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

Във връзка с гореизложеното – от фактическа страна се установява следното:

На 28.01.2026г. направена контролна покупка от Т. С. /ГИП/ от вендинг кафе автомат на [улица], собственост на жалбоподателя, която покупка е на стойност 0,30 евро и не е издаден касов бон.

Констатирано е, че кафе-автоматът е работещ като свързан с електрозахранване, но продажбата не е отразена, тъй като липсва фискално устройство.

Гореизложените обстоятелства са установено с протокол №0239724 от 28.01.2026г. за извършена проверка на л.38 по делото, съставен от служителите в ГИП- С. и И.. Протоколът е изготвен в присъствието на М. К. управител на дружеството. От лицето на л.41 са дадени обяснения на л.41, че кафе-машината е без касов апарат, защото е ФУ е на ремонт.

По тези обстоятелства дружеството не спори.

Прието е, че дружеството е задължено лице по чл.3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на фискални устройства на продажбите в търговски обекти /наредбата/, като не е регистрирала съответната продажба чрез издаването на фискален бон, поради което деянието е в нарушение на чл.7 , ал.1 от наредбата вкл. и в нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС, вменияващ задължение за издаване на касов бон на продажбите.

Въз основа на направените констатации и изводи ответникът -

Началник отдел "Оперативни дейности" -С. в Главна Дирекция "Фискален контрол"-при ЦУ на НАП е издал обжалваната заповед №4972-0239724 от 27.03.2026г., с която е наложил ПАМ -запечатване на кафе-автомата за срок от 14 дни.

Към преписката е представен договор за абонаментно обслужване на касов апарат на л.12 гръб, от 30.01.2026г., свидетелство за регистрация на ФУ от 30.01.2026г.,

В СЪДЕБНОТО производство не са представени доказателства от оспорващия вкл. указаните такива, че ако е имало в обекта ФУ и е било на ремонт – да ангажира доказателства. Направено е изявление за това, че има оспорване и на НП, което дело е висящо.

**ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Видно от отразеното в оспорения акт – ответникът го е постановил на основание Заповед №ЗЦУ-1148 от 25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП-л.43 по делото, с която е упълномощен да наложи процесната ПАМ, поради което се прави извода, че се касае за валиден ИАА.

Касателно възражението за допуснати съществени процесуални нарушения – не се сочат такива, както и съставът не ги установява. За направената проверка е съставен протокол в присъствието на представител на дружеството, който се е подписал вкл. му е дадена възможност за обяснения и са предоставени такива. Съответно релевантните факти са установени безспорно.

Същите се изразяват в това, че на 28.01.2026г. няма касов апарат. Приема се за защитна позиция твърдението на управителя, че е имало ФУ, което е било на ремонт. За това изрично указания са били дадени на страна и съответно не са ангажирани доказателства.

Безспорно има нарушение на 118, ал.1 от закона и чл.4 от Наредбата, за което е допустимо налагането на ПАМ „Запечатване“. Въпросът е дали срокът от 14 дни съответства на целта на закона. Възражението в жалбата за нарушение на принципа на съразмерност, е преценен и съобразно решение от 04.05.2023г. по дело С-97/21 на СЕС, че за неизпълнение на едно и също данъчно задължение – не може могат да се наложат две мерки- санкция и ПАМ. В тази връзка трябва да се има предвид, че съдът изрично е задължил страната да представи влязлото в сила НП или да посочи по жалбата на какъв етап е производство и видно от изявление на процесуалният представител –делото е висящо. При наличие на санкция с НП и ПАМ, каквато е

процесната за едно нарушение- няма автоматична отмяна на 2 те мерки. Ако имаше влязло в сила НП, ПАМ се приема за незаконосъобразна и обратното. Видно от съдебната практика на АССГ по касационни дела – при отменена ПАМ, НП не се отменя /и обратното/. Така решение №14340 от 15.04.2026г. по кнахд №174/26г. /по което докладчик е настоящия съдия/, също решение №10462 от 26.03.2025г. по кнахд №12424/24г., решение №11416 от 23.03.2026г. по кнахд №1253/26г., решение №2783 от 29.01.2025г. по кнахд №10565/24г. и т.н.

Въпросът тук е за отстраняване на нарушение 2 дни след проверката със закупуване на ФУ, дали е в съответствие с целта на закона да се издаде ПАМ и то след 2 месеца. Не е ли следвало това да се съобрази със срока. Мотивиран ли е същия от 14-дни. Отстраняването на нарушение – не води до отпадането му /или за отпадане на задължението на ответника да наложи ПАМ/, тъй като се касае за последващо поведение на дружеството, инспирирано от проверката. Трябва да се маркира, че стойността на покупката – в случая е неотнормима вкл. както е неотнормима е била за законосъобразността на предварителното изпълнение. Няма законова презумпция да се изключват конкретни стоки или такива до определена стойност. За самото налагане на ПАМ ответникът действа при условията на обвързана компетентност -има ли нарушения -налага се ПАМ. Касателно срока обаче - прави преценка т.е. извършва действия при условията на оперативна самостоятелност. По преписката не е ясно кога дружеството е уведомило и дали ответника за отстраненото нарушение. Ответникът няма задължение да прави последваща проверка за поведението на субекта. Нарушението е налице към момента на констатирането му. Няма норма от закона, която да освобождава субекта от административно-наказателна отговорност, тъй като нарушение е довършено на 28.01.2026г. с извършването му. Същото е и формално, няма последици във фактическия му състав.

Срокът на ПАМ от 14-дни е към средния, съгласно закона, тъй като чл.186, ал.1 от ЗДДС допуска срок до 30 дни. Въпросът е дали е мотивиран и отговорът е - не. Ако иска да мотивира подобен срок, ответникът трябва да събере и други доказателства и ако има данни, че е собственост на дружеството машината е от продължителен период до нарушението, мярката вкл. и срока ѝ биха били в съответствие с целта на закона, тъй като се касае за субект, работещ без ФУ перманентно. Понастоящем няма такива данни, има поведение на оспорващия да монтира още на втория ден от нарушението ФУ, което прави мярката несъответстваща с целта на закона. Един по-кратък срок би бил законосъобразен. Размера на срока като част от ПАМ /подобно на наказанието/ подлежи на индивидуализация т.е. трябва да се съобрази с конкретните обстоятелства и макар да не се касае за резултатно деяние – поведението на нарушителя има значение. В случая размера на ПАМ не е мотивиран конкретно и не съответства на целта на закона. Изрично следва да се подчертае, че съдебната практика изисква при издаване на заповед за налагане на ПАМ да се съблюдава принципа за съразмерност. За размера на срока, ответникът взема решение при условията на оперативна самостоятелност вкл. отчитайки този принцип за съразмерност и доколкото не е установено в проверявания обект да има трайна практика за подобен вид нарушения, то този срок е несъразмерен. При посочената хипотеза- в действителност има нарушение, има нарушител, но поведението на същия е още на втория ден да закупи ФУ и да го монтира. Следва да се подчертае, че при срока –вече може да се съобрази и вида на продаваните стоки. Същите не формират висока стойност или оборот, поради което за голямо оцетяване на фиска на може да се твърди. Всички тези обстоятелства – са преценими при упражняваната от ответника оперативна самостоятелност. Ето защо затварянето на обекта за срок от 14 дни при тези данни е именно несъразмерно. Ответникът е можел да наложи срок 1, 3,5,7 дни. Следва да се маркира, че в настоящата хипотеза ответникът се е опитал да обоснове конкретно срока по 2 причини– с местонахождението на обекта, което е разбираемо, ако касае за голям човекопоток /въпреки, че

машината вероятно има определен капацитет/ и на второ място, за да може нарушителя да коригира поведението си и да организира отчета на продажбите. Последното е постигнало за срок от 2 дни, поради което и подобен срок е следвало да определи ответника като е преценявал продължителността на мярката.

С оглед изложеното жалбата е основателна и трябва да се уважи ведно с последиците – адв.хонарара от 250евро на л.15, и такса от 25,56 евро или общо 275,56евро, за които следва да се осъди ответника.

Водим СЪДЪТ

**РЕШИ:**

По жалба на "АМАРЕ КАФЕ" ЕООД ЕИК[ЕИК] от [населено място] ул.Ф. [жилищен адрес] ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №ФК-с-4972-0239724 от 27.03.2026г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Главна Дирекция "Фискален контрол"-при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ "Запечатване на кафе-автомат-вендинг" на [улица].

ОСЪЖДА НАП да заплати на оспорващия 275,56евро разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия: