

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4707** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. П. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. М. с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

ИЩЕЦ М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника молба, с която изразява становище по представените от ищеца писмени доказателства. Представя Устройствен правилник на Изпълнителната агенция“Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2026 г. писмо от Сметната палата, с което уведомяват, че исканата от съда информация следва да бъде изискана от Главна дирекция „Борба с

организираната престъпност“.

СЪДЪТ с разпореждане № 9189/09.03.2026 г. е задължил като трета неучастваща страна по делото Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ да предостави информация относно движението по преписката на подавания от М. М. сигнал с входящ № С-4308/03.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.03.2026 г. писмо от МВР-Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, с което уведомяват, че няма наличие на данни за преписка по сигнал на М. М. с вх. № С-4308/03.06.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на служебната поща на АССГ на 31.03.2026 година писмо от МВР-Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, с което уведомяват, че няма наличие на данни за преписка по сигнал на М. М. с вх. № С-438/03.06.2024 г.

ИЩЕЦ М. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М. – Оттеглям искането си за представяне на доказателства, за които ни беше издадено удостоверение. Очевидно такава информация няма. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – да се приемат доказателствата Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на ответника с молба от 26.02.2026 г. Устройствен правилник на Изпълнителната агенция “Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове.

Същият ще бъде обсъден и ценен с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че е безпредметно търсеното на такава информация, доколкото начинът, по който е приключило производство, за което е издадено удостоверение би могло да е относимо към друго производство, но не и към настоящото дотолкова, доколкото се претендират вреди от самото подаване на сигнали за корупция, а как са приключили те, съдът счита, че е неотнормимо.

ИЩЕЦ М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦ М. – Моля да приемете за сведение на съда решение, от което е видно, че и трета заповед е отменена. Същото не е влязло в сила.

Моля да приемете исковата молба за доказана по основание и размер и да присъдите претендираното в нея обезщетение.

Моля съдът да има предвид, че съгласно чл. 37 от Закона за защита на лица, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения, вредите, причинени на сигнализиращо лице във връзка с подаден от него сигнал, се считат за причинени умишлено до доказване на противното.

Моля да се съобрази разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от същия закон, където е посочено, че в случай на съдебен процес, в който лице по чл. 5, сиреч сигнализиращо лице, сиреч аз, твърди, че е бил обект на ответни действия по чл. 33, това са тези, които са забранени да се предприемат срещу лицето, и че тези действия са реакция на подаден сигнал или публично оповестена информация. Лицето, което е предприело увреждащата мярка следва да докаже, че предприетите ответни действия не са били свързани по никакъв начин с подадения сигнал.

АДВ. М. – Моля да оставите без уважение исковата молба. От събраните по делото доказателства се установява, че прекратяването на служебните правоотношения не е реакция на подадения от ищеца сигнал, тъй като към момента, в който съответно му е предложено да заеме друга длъжност. Към момента на издаването на заповедта за прекратяване на служебните правоотношения ответникът е бил информиран и е знаел, че е подаден такъв сигнал.

По отношение на писмото, което е изпратил до Министерство на икономиката, обръщаме внимание, че изпълнителният директор е счел за необходимо да информира Министерство на икономиката за поведението на ищеца, което подлежи на проверка от работодателя по силата на чл. 28 от Закона за държавния служител.

На основание чл. 22 от Закона за държавния служител, служителите в държавната администрация не могат да бъдат санкционирани за факта, че са докладвали за случаи на нарушение на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация. Подробни съображения сме изложили в отговора.

Представям списък с разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Искът е основателен. Трябва да се произнесете съобразно събраните доказателства и по справедливост.

ИЩЕЦ М. – Правя възражение за прекомерност на основание чл. 77, ал. 5 от ДОПК, във връзка с чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждение за адвокатската работа.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

