

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8654** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. и адв.К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. А. – редовно уведомена, не се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице, с която заявява че иска да и бъде предоставена възможност за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила молба от П. П. на 11.11.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.11.2025 г. от вещото лице А.А..

адв. Д. и адв.К.: Поддържаеме молбата от 11.11.2025 г. и моля да приемете Нотариален акт за спогодба за делба от 31.10.2025 г. Налице е спор за собственост. С делбата е постигнато съгласие, процесният имот и съседния на него имот, да преминат в собственост на жалбоподателя

П. П.. Моля съда да зачете последиците от спогодбата за делба с крайния съдебен акт.
юрк. И.: Запозната съм с нотариалния акт, лично моето мнение е, че той е нищожен. Считам, че няма как да се прави съдебна делба на имот, който не е съсобствен. Изисква се представяне на съдебно решение относно собствеността, поради което считам, че преценката за приемане като доказателство по делото оставям на преценката на съда. Нотариален акт за спогодба за делба от 31.10.2025 г., издаден е много след първоначалния акт. Оценителна експертиза не е необходима, органът се е произнесъл съобразно решението.
адв. Д. и адв.К.: Поддържахме искането за експертиза и моля да се даде възможност на вещото лице. Стойността на имота се е покачила въз основа на инфлационната ситуация в страната, поради което моля за съдебно удостоверение, което да послужи пред Агенция по вписванията, като проект съм предоставил с молбата от 06.10.2025 г.
юрк. И.: Представената процедура не отговаря, оценката с която се е съобразил органа, срокът е една година от възлагането. Моля оценката да е за една година.
адв. Д. и адв.К.: Става въпрос за еквивалентност и да има възможност имота да се закупи на цената, на която е оценен, в момента пазарът на имоти е динамичен и цените се покачват. Органът, ако спазваше решенията на съда, нямаше да издаде последвалите две заповеди за отчуждаване.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото Нотариален акт за спогодба за делба от 31.10.2025г.
По отношение на неговата относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.
Намира, че следва да изслуша заключението на вещото лице, като и предоставя възможност да изготви заключението до следващото с.з.
Да се изготви СУ по проект формулиран в молба на стр.196 по делото. След представяне на доказателствата, да бъдат предадени на вещото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2026 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.