

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К., редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д., редовно уведомена, не се явява.

Жалбоподателите се представляват от адв. Д. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. С. В. – редовно призована, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С. И. – редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Е. И. – редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. В. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. В. К.-В. – редовно уведомена, не се явява.

ВСИЧКИ заинтересовани страни се представляват от адв. Р. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Н. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 26.05.2021г. от адв. Д. И. – процесуален представител на жалбоподателите, с искане за поправка на протокола от предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по искането за поправка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка в протокола от съдебно заседание, проведено на 19.05.2021г., на стр.2, в изречението: „Независимо от това, по поставените въпроси, считам че даденото заключение не отговори компетентно, пълно и ясно ...“ като ЗАЛИЧАВА думата „не“.

Адв. И. – Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение, представям молба до Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“ (Н.), касаещо обстоятелства за наличието или липсата на внесен за одобряване в Столична община инвестиционен проект от посочените в съдебното удостоверение заинтересовани страни по делото за имота. Представям още и моля да приемете извадка от регулационен план на м. “Л.“, Първа част от 1999г., заверена от Н., с препис за другите страни, който би следвало да е приложен от ответника като част от административната преписка. Ответникът се основава на ПУП от 1999г., утвърден с решение на СОС, но същите не са представени своевременно, за изясняване на делото от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-техническа експертиза, постъпило на 21.06.2021г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: Е. Н. Г. – 70г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. И. – Имам въпроси към вещото лице. Моля вещото лице да отговори на какво се е позовало, за да твърди в заключението, че във визата има две свободно стоящи сгради? Моля да имате предвид, че заключението не съдържа констативно-съобразителна част, касаещи части от архитектурата. На стр.2-3 от констативно-съобразителната част в заключението, се съдържат разсъждения на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – На така зададения въпрос съм отговорил в експертизата. В графиката на стр.3 от заключението е отразено, че са две свободно стоящи сгради, но в текста не пише. По различен начин, според хипотезата, се рисуват три свързани сгради и две свободно стоящи.

Адв. И. - Моля вещото лице, в качеството си на архитект да отговори, дали има общи линии между трите сгради, които според него са свободно стоящи.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Моля да имате предвид, в качеството ми на архитект заявявам, че в архитектурата термин „обща линия“ няма.

Адв. П. – Възразявам срещу този въпрос, тъй като съвсем ясно е казано, че визата е издадена въз основа на мотивирано предложение.

Адв. И. – Моля да имате предвид, че вещото лице е дало отговор, че се касае за две свободно стоящи сгради, като не дава отговор дали във визата има обща линия между тези сгради, допрени ли са двете жилищни сгради?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Двете жилищни сгради са свързани с едноетажна връзка, не са допрени помежду си.

Адв. И. – След като има връзка между тях, са увеличени разстоянията между границите на имота, и къде е отразено това обстоятелство?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Във визата са отразени две сгради със собствени размери. Посочил съм в заключението, че чисто технически в мащаб 1:1000, такова разстояние между тях няма как да бъде отразено. Има отстояние към дъното. Вътрешната сграда, означена с 4МЖ - на четири етажа, това отстояние е 1.5Н и има отстояние към сградата през [улица]. За да отговоря на всички въпроси, съм прегледал визата, документацията и мотивираното предложение, като там са цитирани тези разстояния, които ще се докажат след представяне на инвестиционния проект. Мотивираното предложение е предпоставка да се изготви визата. В ПУП от 1999г. не виждам нова сграда, но визата предвижда две нови жилищни триетажни сгради.

Адв. И. – Къде във визата е сградата, предвидена за ново застрояване в действащия ПУП, на която се променя само разположението и конфигурацията?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – На новите сгради се променя разположението и конфигурацията.

Адв. И. - Колко са новите сгради и каква е височината?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. - Според действащия ПУП, в имота има една сграда, и според мен нейното разположение и конфигурация не се променят. Но ние не обсъждаме действащия ПУП, а визата. Във визата се променя разположението на сградата и са изобразени графично. Това е допустимо по разпоредбите на ЗУТ. В горния десен ъгъл на връзката пише 1, което означава, че сградата е на един етаж, но височината не е записана. Считаю, че не е необходимо да бъде записана височината, тъй като съществуват правила и формули, по които тя се изчислява. Смятам, че в заключението съм посочил всички размери, видно от мотивираното предложение, приложено в кориците на делото, което е в голям мащаб.

Юрк. З. – Свободно стоящите сгради, свързани ли са със сградите в съседните имоти?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Свободно стоящи са сградите, които са разположени в един имот, както тук в случая е отразено в графичната част на визата, и не са свързани със сградите в съседните имоти. Размерите са едно, свързано застрояване е между съседни имоти, а не в един.

Адв. П. – Съществуващата жилищна страда на 3 етажа, изпълва ли устройствените показатели за застрояване по Общия устройствен план?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Съответства на показателите за застрояване по Общия устройствен план (ОУП).

Адв. И. – Предвиденото строителство съответства ли на ПУП от 1999г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. – Дал съм отговор на този въпрос в заключението. Визата отговаря на устройствените показатели на ПУП. Имотите са показани.

Адв. И. – Запознат ли сте с днес представената от мен извадка от регулационен план на м.“Л.“, Първа част от 1999г.?

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. - Не съм виждал тази таблица, тъй като не е по делото. Устройственият план на С. е приет 2009г., а от 2007г. има наредба и са конкретизирани всички зони на града. С тази наредба са прецизирани всички видове застроявания. Тези неща са описани в Преходните разпоредби на ЗУТ, а ПУП е от 1999г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 /триста/ лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. И. – Оспорвам заключението на така приетата експертиза. В констативно-съобразителната част на приетото заключение се съдържа правен анализ, което е недопустимо. Вещото лице тълкува кога ПУП може да се приложи без промяна и тогава няма нужда от виза, и с промяна, в който случай визата е задължителна, като пропуска, че във втория случай визата представлява копие - извадка от действащ ПУП, както и, че съгласно чл.18 ЗУТ, предвижданията на ПУП, а не общите устройствени планове, са задължителни за инвестиционното проектиране, т. е. ние имаме прието заключение, в което няма технически съображения и прилагане на специални знания, съобразени с визата и материалите по делото, а е заключение без констативно- съобразителна част. Същевременно вещото лице не е отговорило на въпроси 1 и 3 от въпросите на заинтересованите лица; на въпрос 1 от въпросите на съда и на въпроси 3 и 4 на въпросите на жалбоподателите, отнасящи се до съответствието на процесната виза с устройствените показатели за застрояване с действащия ПУП от 1999г. за м. “Л.“ – Първа част, кв.284. Вещото лице е посочило навсякъде единствено и само устройствени показатели по ОУП, а въпросите са зададени и по действащия ПУП. Същевременно дадените отговори на приетото в днешното съдебно заседание заключение са в пълно противоречие по прилагане на специални архитектурни знания, което обстоятелства право делото неизяснено от фактическа и правна страна. Вещото лице по днес приетата експертиза отговаря противоречиво и неясно на въпроси 4 и 5, касаещи отстоянията между изчертаните елементи в графичната част на визата и височината на междинната връзка. Вещото лице не е отговорило, къде е обозначена във визата сградата по ПУП, на какво отстояние от страничните регулационни линии се предвижда основното застрояване, съгласно визата. Обясненията на вещото лице, че тези отстояния са дадени в мотивираното предложение, не могат да бъдат кредитирани, защото не са посочени във визата. В оспорваната виза няма означение за подземни гаражи и височина. Първата приета по делото експертиза казва, че е изчертана една сграда, а втората експертиза казва, че са две свободно стоящи сгради, описани в графичната част, без да дава отговор, къде в графичната част е отразено. Всички тези противоречия налагат да се допусне тройна съдебно-техническа експертиза, която да вземе предвид процесната виза и действащия ПУП с неговите показатели, и да даде отговор на поставените въпроси от страните, без въпроси 4 и 5, поставени от заинтересованите страни, защото там се сочат фактически данни. Моля тройната експертиза да отговори

и на въпросите, поставени в днешното съдебно заседание към вещото лице, които ще формулирам в нарочна писмена молба, в предоставен ми срок за това от съда, касаещи общите линии при допиране и къде е отразено това във визата; колко нови сгради са предвидени в ПУП от 1999г. и предвижда ли визата нови сгради; къде във визата е сградата, на която се променя единствено разположението и конфигурацията, предвидени в действащия ПУП; къде във визата е предвидена сграда, която да надстроява и пристроява; има ли в ПУП от 1999г. предвидена втора сграда. Моля вещото лице, изготвило първата експертиза, да бъде посочено като част от състава за тройната експертиза. Всички тези въпроси касаят изясняване на делото от фактическата страна. Смятам че се налага допускането на тройна експертиза, обоснована, тъй като са налице противоречия между двете вещи лица.

Юрк. З. – Възразявам срещу направеното искане за допускане и изслушване на тройна експертиза. Днес приетото от съда заключение е достатъчно изчерпателно. По първата приета по делото експертиза, вещото лице не можа да отговори на съществени въпроси, като например какво означава схематично положение 15 и 8. В настоящата експертиза, на стр.5 е показано какво е положение 15 и именно това обяснява какво означава две сгради с топла връзка. Във визата вещото лице изясни, че са посочени разстоянията, че сградите са свободно разположени и предназначението на сградата е жилищна сграда, която съответства на ПУП от 1999г. Затова не може да се иска от вещото лице да тълкува какво означава § 2 от този нормативен акт. Считам, че днес приетата експертиза е отговорила на всички въпроси, а останалите въпроси, зададени за бъдещо застрояване, може да се отговори, когато има внесен инвестиционен проект. Смятам, че настоящата експертиза е отговорила на всички поставени въпроси. Адв. П. - Възразявам срещу допускането на тройна експертиза. Считаме, че вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси. Допълнително поставените въпроси от адвоката на жалбоподателите касаят едно бъдещо разрешение за строеж, на което вещото лице също е отговорило. Настоящото дело е по обжалване на визата и не може да даде тази конкретика, която жалбоподателите искат да докажат. Ако допуснете тройна експертиза, моля вещото лице Г. да не бъде назначавана, тъй като е дала заключение въз основа на визата, преди да бъдат представени следващите относими документи.

СЪДЪТ НАМИРА, че изготвяне на следваща комплексна експертиза в състав от три вещи лица не е необходимо за изясняване на спорните въпроси по делото. Приети са вече две заключения на съдебно-техническа експертиза, като настоящият състав не намира по техническите въпроси да е налице противоречие между тях. Що се отнася до приложимата правна уредба и тълкуването ѝ, то съдът следва да го направи, като при постановяване на решението си прецени двете заключения наред с писмените доказателства по делото. В тази връзка следва да се отбележи и, че нито едно от двете заключения не обвързва съда. Всяко от тях представя експертното становище на вещото лице, което го е изготвило. Поради това, безпредметно е назначаването на следваща експертиза, която отново би представила експертно мнение на следващите вещи лица, което отново ще бъде ценено заедно с останалите, а не с предимство пред тях.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ днес направеното искане от страна на жалбоподателите за допускане на тройна съдебно-техническа експертиза по досегашните и горепосочените в протокола въпроси от адв. И..

Като взе предвид, че и двете следващи възможни дати за открито съдебно заседание, а именно: 21.07.2021г. и 11.08.2021г. са в съдебната ваканция, но две от страните - представлявани от юрк. З. и адв. П. посочват невъзможност да се явят през август, докато такава невъзможност през юли се сочи от една страна - жалбоподателите, както и, че същите са упълномощили не само днес присъстващата адв. Д. И., а също и адв. И. И., видно от пълномощно, приложено на л.34 от делото, съдът в настоящия състав намира, че жалбоподателите разполагат с възможността да организират защитата си за следващото съдебно заседание през месец юли, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.07.2021г. от 11.00ч., за когато страните са уведомени, съгласно разпоредбата на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: