

РЕШЕНИЕ

№ 2232

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9423** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 34б ал. 5 изр. 2 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност (ЗННД).

Образувано е по жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България, срещу заповед № СД-05-173/30.09.2022г., издадена от министъра на правосъдието за преместване района на действие на нотариус К. М., рег.№ 725 от съдебния район на РС – Гоце Делчев в съдебния район на РС – София.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Според оспорващия не са налице предпоставките за преместване, предвидени с разпоредбата на чл.34б от ЗННД, поради което се иска отмяна на атакувания административен акт. В хода по същество, чрез депозираните от процесуалния представител писмени бележки, се прави възражение за прекомерност на претендираните от страните разноски.

Ответникът – министърът на правосъдието, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – К. Г. М., лично и със своя процесуален представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Претендират се разноски, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не

изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложенията по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Заинтересованата – К. М. е вписана като нотариус с рег. № 725 с район на действие Районен съд – [населено място], на основание Заповед № СД – 05 – 56 от 02.01.2019г., издадена от министъра на правосъдието. Със заявление, с рег. № 94 –К-67/09.06.2021г. К. М. е отправила искане до министъра на правосъдието да бъде преместена като нотариус в района на Софийски районен съд. Като причини за преместването си тя мотивира с влошено здравословно състояние, семейни причини и наличие на открито място по чл.10, ал.1 от ЗННД. Посочва, че след вписването ѝ като нотариус, се е преместила да живее в [населено място], заедно с малолетния си син, за който полага грижи сама, поради раздяла с бащата на детето. След установяването им в [населено място], детето започва да посещава детска градина в предучилищна група. След постъпването му, детето започва да изпитва затруднения при общуването с другите деца и учителите, проблеми с концентрацията и усвояването на учебния материал, което състояние с времето започнало да се влошава. Започнало е да проявява нетипични до този момент емоционални състояния, при които започва да крещи без причина и да издава странни звуци, заради което майката се обърнала за съдействие към логопед и психолог. Тъй като специалистите в града не се ангажирали с конкретна диагноза и лечение, М. била посъветвана да потърси нужните лекари в [населено място], където след връщането ѝ е изготвена програма за посещение седмично при логопед и психолог. Като доказателства за това състояние са приложени уверение от Ц. Ц. – психолог-психотерапевт, от което е видно, че при детето са налице данни за цялостно изоставане в психомоторното развитие с около 1,5 години, което налага включването му в индивидуални структурирани занимания със съответни специалисти в [населено място] и Л. становище, от което се установява, че детето се нуждае от специализирана терапия, под формата на логопедични занимания, психологическо подпомагане и иновативен обучителен подход. Заради така описаното до тук състояние, детето е прието в 144 СУ „Народни будители“ – иновативно училище с изкуства „Хореография, музика и изобразително изкуство“ [населено място], където е записано като дете със специални образователни потребности. Това принудило К. М. да пътува почти всеки ден между [населено място] и [населено място], с цел както да упражнява професията си, така и да води детето при съответните специалисти. Тези обаче чести пътувания довели до влошаване на здравословното ѝ състояние, изразяващо се в болки в кръста, преминаващи към долните крайници и предизвикващи затруднение в ходенето. След консултация с лекар и от представената етапна епикриза, на заинтересованата страна е определено състояние на „Вертебрален синдром.Напрегната паравертебрална мускулатура в лумбален отдел на гръбначния стълб двустранно.К. синдром.Положителни разтежни феномени двустранно, повече вляво.Снижен коленен рефлекс вляво и А. рефлекс двустранно.Хипестезия по L5-S1 дерматом вляво“. Поради това е дадена препоръка за Я. на лумбално ниво, щадящ режим на движение, амбулаторно и балнеолечение.

Постъпило е и допълнително заявление, към което е приложено медицинско направление, удостоверяващо втората бременност на оспорващата, /7-ми месец/, което допълнително затруднява пътуването ѝ от [населено място] до [населено място].

На основание чл.34б, ал.4 от ЗННД, препис от заявлението на заинтересованата страна е изпратена на Нотариалната камара. С писмо изх.№ 707/12.08.2021г. и изразено

становище за липса на кумулативно изискуемите предпоставки за преместването на района на действие на нотариус от един съдебен район в друг, посочени с разпоредбата на чл.34б, ал.1 от ЗННД.

В хода на производството е постъпило и второ заявление от нотариуса, с което са представени допълнителни доказателства, препис от което е връчено на Нотариалната камара. Представено е становище и по допълнително представените доказателства, в което също се твърди, че не са налице предвидените предпоставки.

Въз основа на горното, административният орган е издал оспорваната в настоящето производство заповед за преместване района на действие на нотариус К. М., рег.№ 725 от съдебния район на РС – Гоце Делчев в съдебния район на РС – София. Същата е съобщена на нотариуса, на Съвета на нотариусите и на Върховната административна прокуратура.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, Съдът прави следните прави изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане по същество. Жалбата е подадена от надлежна страна, притежаваща активна процесуална легитимация, което е видно от представените по делото доказателства, в предвидения преклузивен срок, насочена срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 10, ал. 5 във връзка с чл. 34б, ал. 4 ЗННД орган, в предписаната от закона форма, съгласно изискването на чл.59 АПК, като съдържа императивно посочените в текста реквизити.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, като спор между страните по този въпрос няма.

Заповедта е постановена в съответствие с материалноправните изисквания, предвидени в чл. 34б, ал. 1 и ал. 2 ЗННД. Съгласно цитираните разпоредби нотариус може да бъде преместен в друг район на действие поради важни причини – обстоятелства, свързани със здравословното му състояние, семейно положение и др., които са настъпили независимо и извън волята му, след придобиване на правоспособността и които му пречат да изпълнява нотариални функции в съществуващия район на действие и при открито място по чл. 10 от ЗННД, разпоредба, която регламентира минималния брой места за нотариуси в определен район, съобразно числеността на населението и конкретната необходимост по преценка на министъра на правосъдието (чл. 10, ал. 4 от ЗННД). Анализът на посочените норми показва, че изброените предпоставки са кумулативни, т. е. преместването може да се осъществи само при едновременното наличие на двете условия - важни причини, които да налагат преместването и открито място за нотариус в района, в който действащият такъв иска да се премести. В случая, съобразявайки както доказателствата, представени в производството пред административния орган, така и тези за факти, настъпили след издаване на оспорената заповед, за установяване изпълнение на изискванията на чл. 34б, ал. 1 и ал. 2 ЗННД,

които са относими съгласно чл. 142, ал. 2 АПК, настоящият съдебен състав приема, че материалноправните предпоставки за преместване на нотариуса в друг съдебен район са изпълнени. Съобразно изложеното в заявленията за преместване и ангажираните доказателства следва да се приеме, че са налице важни причини по смисъла изяснен по-горе. Такива са необходимостта от специфични грижи за малолетното й, свързани с посещения при съответните специалисти /психолог, логопед/, които обективно не могат да бъдат извършвани в съдебния район на [населено място], откъдето впрочем г-жа М. е препратена към [населено място]. Като основателни причини следва да имат предвид и бременността на оспорващата, която допълнително затруднява пътуванията й, както и влошеното здравословно състояние, което се доказва по безспорен начин. Грижите за детето и за семейството предполагат чести пътувания на значителни разстояния, които пречат за изпълнение на нотариалните функции в настоящия район на нотариуса. Същевременно е изпълнено и второто кумулативно условие-налице са свободни места на нотариус в района на Софийския районен съд (заличаване на нотариус А. З.-И. на основание чл.35, т.2 от ЗННД).

На последно място, но не и по значение, актът е издаден и в съответствие с целта на закона, а именно на оспорващата да се даде възможността адекватно да упражнява професията си, а същевременно да има възможност пълноценно да полага грижи за малолетните си деца, което напълно кореспондира с основните принципи, залегнали в АПК.

С оглед гореизложено, Съдът намира, че заповедта е законосъобразно издадена, при липса на отменителните основание, визирани разпоредбата на чл.146 от АПК, поради което оспорването следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, определени от съда в размер на 100лв., съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващата страна следва да бъде осъдена да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер на 1500лв., представляващи заплатено адвокатско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл.80 от ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България, срещу заповед № СД-05-173/30.09.2022г., издадена от министъра на правосъдието за преместване района на действие на нотариус К. М., рег.№ 725 от съдебния район на РС – Гоце Делчев в съдебния район на РС – София.

ОСЪЖДА Нотариалната камара на Република България, да заплати на Министерството на правосъдието сумата от 100лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Нотариалната камара на Република България, да заплати на К. Г. М., с ЕГН [ЕГН], сумата от 1500лв. разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от

съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: