

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „Детски спортен клуб Лъвчетата“ - редовно уведомен, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на „Детска градина № 61“ – редовно уведомен, представлява се от директора Е. Д., заедно с АДВ. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Детско-юношески футболен клуб „Н.“ – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, така както е предявена и с приложените към нея писмени доказателства. Ще се ползвам от всички доказателства по адм.дело № 5329/2021 г., по описа на АССГ. Не можах да намеря Приложение № 1, което пише че е към протокола, който са представили и въз основа, на която е издадена заповедта. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. З.: Оспорвам жалбата. Представили сме относимите към делото доказателства. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите депозираната жалба с подробни съображения изложени от доверителя ми в нея. От обявата не става ясно за какви подвижни игри става на въпрос. В протокола, въз основа на който е издадена заповедта пише, че за кандидатите са допуснати до участие на футбол. В протокола също така е отбелязано, че има Приложение № 1, което твърдим, че не е изготвено, не е представено, не е подписано съответно от лицата, които са имали задължение да го направят, т.е. Комисията назначена за конкурса. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с копие за колегата. Представили сме договор за правна защита, което е по делото.

АДВ. З.: Възражявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Жалбата е неоснователна. Събраха се достатъчно по вид и обем доказателства, от които е видно, че няма нарушения на процедурата за проведените на т.н. „извън класни дейности“. Към преписката има издадена заповед за Комисия, която е работила по предварително

изготвената и публикувана в законоустановения срок и на подходящо място обява. В тази обява точно и ясно са пресъздадени правилата на Столична община за провеждане на тези дейности. Твърдението, че не е било посочено за какъв вид подвижни игри е невярно. При внимателен прочит на цялата документация на правилата ще видим, че футбола - допълнителната дейност „футбол“ е неразделна част от подвижните игри. Аз изчетох внимателно жалбата и тук и в медийните оплаквания са в една описателна форма без да се изнесени конкретни факти и обстоятелства по съществуването на спора, поради което ни е ограничено правото на защита. Какво точно иска жалбоподателя? - това е негово лично възприятие, но не е отнесено към относимата и приложена нормативна наредбата, а именно правилата на Столична община. Отново заявяваме, че цялата преписка е по делото. Няма допуснати нарушения такава каквито са визирани в жалбата. Какво иска да каже жалбоподателят във връзка с пандемията, също не става ясно. Не става ясно каква е неубедеността на ръководството на учебното заведение при провеждането на този конкурс. В този смисъл малко ми е трудно да се ориентираме по съществуването на спора, какво точно иска жалбоподателят. Небезизвестно е, че тези допълнителни дейности се правят изцяло в интерес на дечицата в детското заведение, а целта на жалбоподателя определено е да се саботира тази допълнителна дейност, незнайно защо. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователно с произтичащото от това законови последици. От името на моята доверителка заявявам, че детското заведение е в много тежко финансово състояние, затова моля по Закона за адвокатурата чл.38 да ми присъдите й възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: