

# РЕШЕНИЕ

№ 6958

гр. София, 21.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7191** по описа за **2022** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административен процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 28968 от 03.08.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 138701 от 04.07.2022 г по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от „Старком Холдинг“ АД, ЕИК:[ЕИК], чрез А. М. Х. в качеството му на изпълнителен директор против Решение № 1954 от 31.05.2022 г., постановено по НАХД № 2117/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 9-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-16/25.01.2022 г., издадено от Зам.- председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от ЗППЦК за извършено нарушение по чл. 115, ал. 8, изр. 1, хип.1 вр. чл.118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК Решението се обжалва като неправилно, поставено в противоречие с материалния закон и в противоречие със съдената практика по сходни казуси. Навеждат се доводи за липса на извършено нарушение, като се изтъква, че кандидатът за член на Надзорния съвет е представил декларация на основание чл. 237, ал. 3 и ал. 5 от Търговския закон в деня на провеждане на редовно годишно общо събрание на

акционерите (РГОСА). Касаторът счита, че в случая по отношение на дружеството е приложим чл. 114б от ЗППЦК, а не чл. 237, ал. 3 от ТЗ. В жалбата се цитират мотиви от решение на ВКС. При условията на евентуалност се иска прилагане на чл. 28 ЗАНН. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение и на потвърденото с него НП. В съдебно заседание – касаторът „Старком Холдинг“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез юрк. С. оспорва касационната жалба. Искането е да бъде отхвърлена жалбата, а решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като отправя възражение за прекомерност на търсеното адвокатско възнаграждение, в случай, че касаторът претендира разноски над установените в Наредба №1/2004г.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура – прокурор П. дава заключение за неоснователност на касационна жалба.

Административен съд София – град, 18-и касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Извършена е проверка по документи на „СТАРКОМ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК:[ЕИК] в качеството му на акционер с над 5% участие в капитала на публично дружество „Еврохолд България“ АД. Чрез единната система на КФН за предоставяне на информация по електронен път - e-R., с вх. № 10-05 2987/29.05.2021 г. „Еврохолд България“ АД представило в КФН покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) на 30.06.2021 г., съответно на 16.07.2021 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК.

С писмо вх. № РГ-05-1549-16/16.06.2021 г. в КФН бил представен списък по смисъла на чл. 223а от ТЗ, с който били представени въпроси и предложения за решения по тях от акционера „СТАРКОМ ХОЛДИНГ“ АД, с цел включването им в дневния ред на РГОСА на публичното дружество „Еврохолд България“ АД. В тази връзка поканата била актуализирана от публичното дружество по реда на чл. 115, ал. 8, изречение второ вр. чл.100т, ал.3 от ЗППЦК и представена на обществеността посредством специализираната информационна медия – [www.x3news.bg](http://www.x3news.bg) на 16.06.2021 г. След извършена справка в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица в нестопанска цел по партидата на „Еврохолд България“ АД било установено, че на основание чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК във вр. с чл. 223а от ТЗ, на 09.06.2021 г., в законоустановения срок по чл. 223а, ал. 2 от ТЗ, било подадено искане от „СТАРКОМ ХОЛДИНГ“ АД (акционер, притежаващ над 5 % от капитала на „Еврохолд България“ АД) за включване на въпроси и предложения за решения в дневния ред на РГОСА, насрочено за 30.06.2021 г. По партидата на „Еврохолд България“ АД в ТРРЮРНЦ било обявено вписване на така направеното искане на 15.06.2021 г. Проверяващите органи приели, че в случая задължението, предвидено в чл. 115, ал. 8, изречение първо, хипотеза първа от ЗППЦК, не е изпълнено от страна на „С. ХОЛДИНГ“ АД, в качеството му на акционер в „Еврохолд България“ АД, който е упражнил правото си да включи точки в дневния ред на РГОСА, тъй като на КФН не са представени писмените материали по чл. 223а, ал. 4 от ТЗ, във връзка с включените от акционера точки в дневния ред на РГОСА, в срок 2 до 16.06.2021г. (следващия работен ден след обявяването на въпросите в ТРРЮРНЦ). Предвид включените въпроси и предложенията за решения, същите кореспондират с изискванията на чл. 237, ал. 3 ТЗ.

В случая искането от акционера било представено на КФН, без да бъдат приложени необходимите писмени материали към въпросите от дневния ред, а именно - декларация по чл. 237, ал. 3 ТЗ за предложения за избор нов член на Надзорния съвет на публичното дружество, подадена към момента на изготвяне на поканата за общото събрание, т.е. преди акционерите да гласуват съответният нов член на съвет, с цел същите да са предварително запознати с всички обстоятелства по съответната кандидатура, за да могат да формират волята си при избора си. Декларация за кандидат не е била представена в срок за изборната длъжност с предложение за заемане на член на Надзорния съвет на „Еврохолд България“ АД.

На 31.08.2021 г. е съставен АУАН № Р-06-771/31.08.2021 г. за нарушение на чл.115, ал.8, изр.1, хип.1 вр. чл.118, ал.2, т.4 от ЗППЦК. Въз основа на така съставения АУАН на 25.01.2022 г. е постановено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, съдържат законоустановените реквизити, а вмененото нарушение е безспорно извършено и правилно е анагажирана отговорност на дружеството. Съдът е достигнал още до заключение, че в случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 - дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Настоящата съдебна инстанция споделя изводите на районния съд, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им в установените в чл.34 от ЗАНН срокове и в предвидената форма. В случая обаче оспореното съдено решение е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон, съображенията за което са следните:

Както е оспореното НП – АНО, така и в оспореното съдебно решение - съдът приемат, че дружеството – касатор е нарушило чл. 115, ал. 8, изр. първо, хипотеза първа от ЗППЦК. По силата на посочената разпоредба в случаите по чл. 118, ал. 2, т. 4 акционерите представят на комисията на публичното дружество и на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството най-късно на следващия работен ден след обявяването на въпросите в Търговския регистър материалите по чл. 223а, ал. 4 от Търговския закон. По-конкретно, за да приеме, че е налице нарушение АНО е посочил, че в случа не е представена декларация по 237, ал. 3 от ТЗ.

По силата на чл. 223а, ал. 4 от ТЗ – „Най-късно на следващия работен ден след обявяването акционерите представят списъка от въпроси, предложенията за решения и писмените материали по седалището и адреса на управление на дружеството. Прилага се съответно и чл. 224.“ От своя страна чл. 224 ТЗ гласи следното: „Писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращане на поканите за свикване на общото събрание (ал. 1); Когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет, материалите по ал. 1 включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове. Това правило се

прилага и когато въпросът е включен в дневния ред по реда на чл. 223а (ал. 2); При поискване писмените материали се предоставят на всеки акционер безплатно (ал. 3).“

По делото не е спорно, че дружеството е представило изискуемите в посочената като нарушена разпоредба документи, а именно – биографична справка /л. 20 от делото в производството пред районния съд/, от която се вижда постоянен адрес и професионална квалификация на предложеното лице за нов член на Надзорния съвет и свидетелството му за съдимост /л. 23/. В спорното НП е посочено още, че към представените материали е налична и декларация по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 2 от ЗППЦК /л. 24/. Във визираната като нарушена норма на чл. 115, ал. 8 ЗППЦК, както и в чл. 224 от ТЗ липсва изискване за представяне на посочените документи, относими към провеждането на общото събрание на дружеството – същите не регламентират като изискване за представяне на декларация по чл. 237, ал. 3 ТЗ. Посочените норми са ясни и не следва да се тълкуват разширително, особено в административнонаказателното производство, нещо което в случая е извършено от административнонаказващия орган. Този порок безспорно рефлектира върху правото на защита на сочения за нарушител да разбере в какво е обвинен и да организира защитата си в пълен обем. Административните наказания са форма на държавна принуда - репресивни мерки водещи до ограничаване на права или вменияване на задължения, по повод неправомерно поведение на определено лице, след като законодателят е направил разграничение в закона. Основен принцип в наказателната правна доктрина е, че санкционните норми следва да се тълкуват буквално, а при съмнение във волята на законодателя – и стеснително, но никога разширително.

Следва още да бъде посочено, че по силата на чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 2 от ЗППЦК - най-малко една трета от членовете на съвета на директорите или на надзорния съвет на публичното дружество трябва да бъдат независими лица, като независимият член на съвета не може да бъде: служител в публичното дружество; акционер, който притежава пряко или чрез свързани лица най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание или е свързано с дружеството лице; лице, което е в трайни търговски отношения с публичното дружество; член на управителен или контролен орган, прокурист или служител на търговско дружество или друго юридическо лице по т. 2 и 3; свързано лице с друг член на управителен или контролен орган на публичното дружество.

Алинея 4 на същия член пък изрично посочва, че кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по ал. 1 със свидетелство за съдимост, а по ал. 2 - с декларация.

От друга страна разпоредбата на чл. 237, ал. 3 от ТЗ гласи следното: „лице, предложено за член на съвет, е длъжно преди избирането му да уведоми общото събрание на акционерите, съответно надзорния съвет, за участието си в търговски дружества като неограничено отговорен съдружник, за притежаването на повече от 25 на сто от капитала на друго дружество, както и за участието си в управлението на други дружества или кооперации като прокурист, управител или член на съвет. Когато тези обстоятелства възникнат, след като лицето е избрано за член на съвета, то незабавно дължи писмено уведомление.“

От тук следва да се направи извод, че разпоредбата на чл. 237, ал. 3 от ТЗ кореспондира на разпоредбата на чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 2 от ЗППЦК, а непредставянето на документите по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 ЗППЦК осъществява състав на нарушение именно по посочената разпоредба, което поведение подлежи на санкциониране на самостоятелно

основание съобразно чл. 221 , ал. 1, т. 2 вр. ал. 8, т. 2 ЗППЦК.

За пълнота на изложеното, следва да бъде посочено, че в случая дори и да приемем, че АНО е допуснал смесване на съставите на административни нарушения – на това по чл. 115, ал. 8 от ЗППЦК и това на чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 от ЗППЦК, то следва да бъде посочено, че по делото, както бе отбелязано по-горе в настоящото решение, е безспорно доказано представянето от страна на публичното дружество на декларация по чл. 116а<sup>1</sup>, ал. 4 от ЗППЦК.

С оглед гореизложеното настоящият касационен състав приема, че в случая е налице несъответствие между правната квалификация на нарушението и словесното му описание, което представлява съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство и обуславя извод за незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора.

Обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно, поради което следва да бъде отменено, като вместо него се постанови решение, с което да се отмени и процесното НП.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд София – град, XVIII касационен състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1954 от 31.05.2022 г., постановено по НАХД № 2117/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-и състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-16/25.01.2022 г., постановено от Зам.-председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Старком Холдинг“ АД, ЕИК:[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от ЗППЦК за извършено нарушение по чл. 115, ал. 8, изр. 1, хип.1 вр. чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.