

РЕШЕНИЕ

№ 1958

гр. София, 24.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба на L. S. & Co. KG/Л. Щ. енд Ко. КГ срещу Решение № РС-100-(01)/15.03.2021г. на Председателя на Патентното ведомство /ПВ/, в частта, в която на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 от ЗМГО оставя без уважение жалбата срещу решението от 03.12.2019 г. на състав но опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70087196/25.01.2018 г. е отхвърлена като неоснователна за стоките „брашно от тапиока; брашно от ядки; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; кристализирана захар; обработени семена за подправки; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; съгъстители [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агава [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; сусамени семена [подправки]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; царевичен грис“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания акт, като се сочи, че са съществено нарушени процесуалните правила, неспазване на установената форма и противоречие с материалния закон. По същество се твърди, че неправилно и неоснователно е прието, че липсва сходство между стоките от клас 30 МКСУ на по-ранно регистрираната марка №[ЕИК] (ЕС) “Р.”, собственост на жалбоподателя, с тези на заявителя [фирма] с регистрацията на марка с вх. № 145619

PALAS, словна по отношение на стоките от клас 30 от МКСУ. Неоснователи били мотивите на административния орган за разминаване на стоките от гледна точка на естеството си (суровини и готови изделия), производители, предназначение и канали за разпространение, място на излагане в търговските обекти. Излага подробни съображения за идентичност на стоките, като иска решението на председателя на ПВ да бъде отменено в тази част.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото, за които представя списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Председател на Патентно ведомство, чрез процесуален представител юрк. К. моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма], за съдебно заседание редовно уведомена, не изпраща представител и не ангажира становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

[фирма], [населено място], е заявител на марка с вх. № 145619 PALAS, словна, заявена на 29.03.2017г. за стоки от класове 29, 30 и 32 на МКСУ.

L. S. & Co. KG, с адрес: Stiftsbergstrasse 1, 74172 Neckarsulm, Германия /Л./ притежава по-ранна марка по смисъла на чл. 12, ал. 2, т. 7 от ЗМГО - марка на ЕС с №[ЕИК] Р., словна, заявена на 19.10.2015 г., регистрирана на 08.02.2016г., за стоки от клас 30 на МКСУ - изящни хлебни и сладкарски изделия; шоколади; шоколад под формата на шоколадови бонбони; шоколадови изделия; срок на закрила 19.10.2025г.

Производството пред Патентното ведомство е образувано по опозиция от 25.01.2018г. от L. S. & Co. KG, Германия, срещу регистрацията на марка с вх. № 145619 PALAS, словна. Основание на опозицията е разпоредбата на чл. 386, ал.1, т.1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (отм.), съответстващ на чл. 52, ал. 1, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (Обн., ДВ. бр. 98 от 13 декември 2019 г.). Изложени са съображения, че опонентът, лице по чл. 52, ал.1 от ЗМГО претендира, че е притежател на по-ранна марка на ЕС с №[ЕИК] Р., словна, регистрирана за стоки от клас 30 на МКСУ. Изложени са съображения, че стоките, за които е регистрирана марката са идентични и сходни на стоките от клас 30 на атакуваната марка. По повод сравнението на марките сочи, че същите са фонетично идентични и визуално сходни във висока степен. Отбелязано е, че марките имат идентично начало. Предвид казаното и ниската степен на внимание на релевантните потребители опонентът счита, че съществува вероятност от объркване на релевантните потребители.

С решение от 03.12.2019г., на основание чл. 38г, ал. 9 ЗМГО (отм.), съответстващ на чл. 57, ал. 9, т. 1 от ЗМГО (Обн., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019 г.), опозицията е частично отхвърлена като неоснователна за конкретно изброени стоки от клас 30 на МКСУ, а в останалата част е уважена и регистрацията на марката е отказана. За да вземе това решение, съставът по чл. 38г. ал. 1 ЗМГО (отм.), кореспондиращ на чл. 53 от ЗМГО (Обн., ДВ, бр. 98 оз 13 декември 2019 г.), във връзка с основанието по чл. 12, ал. 1, е извършил анализ за вероятност за объркване между противопоставената марка и процесната марка. При сравнителния анализ на марките е достигнал до извод за идентичност и сходство между тях. Наред с това опозиционният състав е приел, че между стоките, за които е регистрирана по-ранната марка и част от стоките от клас 30

на заявената марка, е налице идентичност и сходство, както и наличие на вероятност за объркване на потребителите.

Недоволен от решението на състава по опозиции, опонентът е оспорвал същото пред председателя на ПВ. Претенцията е по отношение на решението на състава по опозиции за отхвърляне на опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 145619 PALAS, словна, във връзка със заявените стоки „брашно от пшпиока; брашно от ядки; бурито; варенки [кнедли с пълнеж]; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; дзюдзъ [варенки с пълнеж]; зърнени продукти; киш Ястие от лотарингия]; кнедли от брашно; кристализирана захар; лиофилизирани ястия с паста; обработени семена за подправки; овесени люспи; овесени храни; окономияки [японски пикантни палачинки]; пелмени [кнедли с пълнеж от месо]; пролетни рулца [азиатско ястие]; пуканки; ромей /японско ястие на основата на чудели; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; сгъстители [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агаве [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; спагети; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; сусамени семена /подправки]; тако [мексиканско ястие]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; тесто; тортиля [испанско и мексиканско ястие]; царевичен грис; царевични люспи; чийзбургери [сандвичи]; чипс [зърнени продукти]; ястия на базата на чудели (макаронени храни)“ от клас 30 на МКСУ.

С Решение № РС-100-(01)/15.03.2021г. председателят на ПВ

по т. 1 е отменил решение от 03.12.2019 г. па състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70087196/25.01.2018г. с отхвърлена като неоснователна за стоките „бурито; варенки /кнедли с пълнеж]; дзюдзъ /варенки с пълнеж /; зърнени продукти; киш /ястие от лотарингия]; кнедли от брашно; лиофилизирани ястия с паста; овесени люспи; овесени храни; окономияки /японски пикантни палачинки/, печмени /кнедли с пълнеж от месо/, пролетни рулца /азиатско ястие/; пуканки; рамеи /японско ястие на основата на нудели; спагети; тако [мексиканско ястие]; тесто; тортиля /испанско и мексиканско ястие/; царевични люспи; чийзбургери /сандвичи/; чипс /зърнени продукти/; ястия на базата на нудели (макаронени храни)“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна, и върнал административната преписка за ново разглеждане;

по т. 2 на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 от ЗМГО е оставил без уважение жалбата срещу решението от 03.12.2019г. на състав по опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70087196/25.01.2018г. е отхвърлена като неоснователна за стоките „брашно от тапиока; брашно от ядки; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; кристализирана захар; обработени семена за подправки; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; сгъстители [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агаве [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; сусамени семена [подправки]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; царевичен грис“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна.

За да достигне до извода за отхвърляне на жалбата на Л. председателят на ПВ е направил изводи както следва: налице е сходство – визуално, фонетично и смислово, по отношение на знаците (P./PALAS) на двете марки, но липсва сходство между стоките от клас 30 на МКСУ за които е регистрирана по-ранната марка и новозаявената. Предвид липсата на сходство между стоките е направен извод, че не съществува вероятност от объркване на потребителите и свързване на по-ранната и

заявената марка, като не е осъществен състава на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-маркова експертиза (СМЕ), която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. В. П. заявените стоки в клас 30: брашно от тапиока: брашно от ядки: глюкоза за хранителни цели: грис /пшеничен/; кристализирана захар: обработени семена за подправки: саго: светъл петмез: свързващи агенти за сладолед: сгъстители /желиращи агенти/ за приготвяне на хранителни продукти: сироп от агаве /естествен подсладител/: сода за хляб /сода бикарбонат за готвене/: стабилизатори за приготвянето на бита сметана: сусамени семена /подправки/: тапиока /специален булгур от нишесте, трахана/: царевичен грис, покрити от заявка за марка №145619 PALAS обхващат и такива, които са в сферата на стоките, за които се ползва със защита по-ранната марка на жалбоподателя марка на ЕС рег.№014697023 Р. и това определя сходство или свързаност между тях.

Горните тези фактически установявания, мотивират съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Съдът приема, че жалбата е подадена в срок предвид, че от данните по делото се установява, че съобщението за изготвеното Решение № РС-100-(1)//15.03.2021г. е получено от ПИС на жалбоподателя на 24.03.2021г. (л. 24), а жалбата е депозирана чрез административния орган на 25.05.2021г., като 22, 23 и 24 май са неприсъствени дни през 2021г.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 75, ал. 12 ЗМГО. Същото, в съответствие с нормата на чл. 45, ал. 4 ЗМГО (отм.), се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, и при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.52-чл.58 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Спазена е специфичната процедура по опозицията, като след подаване на заявката за регистрация, заявката е публикувана в ДВ, като е дадена възможност на заинтересованите лица да подадат опозиция. Такава е подадена в срок, тя е съобщена на заявителя, извършена е размяната на книгата, след което е постановено решение по опозицията. Решението по опозицията е оспорено и съответно е постановено процесното решение. Съобразена е и промяната на ЗМГО (ДВ, бр.98/2019г.).

По съответствието с материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно легалното определение на чл. 9 ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка,

комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Правото на марка се придобива чрез регистрация, считано от датата на подаване на заявката. Регистрираната марка дава право на нейния притежател да се противопоставя на нейното нерегламентирано използване, да се противопоставя на регистрацията на марки, които са сходни или идентични с неговата марка. В процесния случай е подадена опозиция от притежател на по-ранна марка срещу регистрацията на марка по този закон – чл. 38б, чл. 1 от ЗМГО (отм.) 52 ЗМГО във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 и ал. 6 от ЗМГО (отм.).

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 и 2 ЗМГО когато е подадена опозиция съгласно чл. 52, не се регистрира марка, която е идентична на по-ранна марка и стоките или услугите на заявената и на по-ранната марка са идентични и когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. За да се прецени приложима ли е тази разпоредба и съответно да се откаже регистрация на марка на това основание, е необходимо на първо място да се определи дали е налице идентичност или сходство между по - ранната марка и заявената за регистрация марка, като в тази връзка се сравнят – визуално, фонетично и смислово двете марки. На второ място е необходимо да се сравнят стоките и/или услугите, за които е регистрирана по - ранната марка и стоките и/или услугите, за които се иска регистрация на заявената марка и да се определи дали е налице идентичност или сходство между тях. На последно място и с оглед така направеното сравнение и ако е налице сходство, следва да се прецени дали съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на заявената за регистриране марка с по-ранната марка.

Съгласно ЗМГО "марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично". Съгласно Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО, които са изготвени в съответствие с критериите за определяне на сходство на знаците, посочени в документа на ОХИМ – Guidelines, част С „Опозиция”, подчаст 2, раздел 2:С „Сходство на знаците”, анализът на сходството на марките включва преценка на тяхното визуално, фонетично и смислово сходство. Марките следва да се сравняват в цялост, като се отчита въздействието на отделните елементи.

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от гл.т. на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка. За вероятността за объркване основно значение има впечатлението, което марките създават у потребителите, като се отчитат техните отличителни и доминиращи елементи. При анализа на вероятността за объркване се изследват и факторите: идентичност или сходство между марките и стоките или услугите, които са взаимозависими - често ниската степен на сходство между стоките или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство между марките и обратно; невъзможност за директно сравнение на марките. Затова потребителите се доверят на несъвършеното изображение, което са запазили в паметта си.

Административният орган е установил, че процесната марка и по-ранно регистрираната са сходни, който извод се споделя от настоящия състав на съда. Процесната марка се състои изцяло от словния елемент „PALAS“, изписан на латиница. По-ранната марка се състои изцяло от словния елемент „P.“, изписан

латиница.

Заявената марка „PALAS“ и по-ранната марка „P.“ са словни, поради което нямат доминиращи елементи в състава им, а отличителността на знаците се дължи на самите словни елементи, които не са описателни по отношение на конфликтните стоки от клас 30.

Визуалното сравнение на по-ранната марка с процесната марка показва, че между тях е налице визуално сходство, дължащо се на идентичните букви „P A L A“, разположени в идентична последователност в началото на знаците, а различните им букви S/ CE се намират в края им.

От гледна точка на фонетиката, независимо от факта, че марките имат различни букви S/C в своя край и по-ранната марка завършва с буквата „E“, ще бъдат произнесени по един и същи начин - „ПА-Л.“ или „ПЕ-Л. [’paelis], в зависимост от познанията на потребителите по английски език.

В случай, че някои потребители произнасят процесната марка като „П.-АС“, а по-ранната като „ПА-ЛА-СЕ“ (което е малко вероятно), между знаците няма да има фонетична идентичност, но ще бъдат фонетично сходни във висока степен.

По-ранната марка се състои изключително от словния елемент „P.“, който в превод от английски език означава „дворец, палат, чертог; дворцов“.

Думата „PALAS“, от която изключително се състои процесната марка, може да се възприеме от някои релевантни потребители в България, като неправилно изписване на „P.“ и в този смисъл двете марки ще бъдат смислово идентични.

Трябва да се отбележи, че думата „PALAS“ има други значения в превод от английски език („източно индийско дърво“) и от испански език („лопати“), но е малко вероятно тези значения да са познати на средностатистическия потребител в България, поради което е по-вероятно марките да бъдат възприети като такива с едно и също значение.

За потребителите, за които „P.“ и „PALAS“ ще са фантазийни думи, смисловата идентичност няма да оказва влияние при възприемането на марките.

От извършения анализ по-горе може да се изведе заключение, че съществува наличие на визуално, фонетично и смислово сходство, което е установено и от опозиционния състав и не се оспорва в жалбата.

Спорът в случая се свежда до сходството или идентичността на стоките от клас 30 за които в регистрирана марка на ЕС рег.№014697023 P. и марка с вх. № 145619 PALAS, словна.

Позовавайки се на приетата по делото съдебно-маркова експертиза съдът констатира, че е налице сходство в стоките от клас 30 по отношение на коментираните по-горе марки.

Марка с рег.№014697023 P. е регистрирана за стоки от клас 30: „тестени сладкиши и сладкарски изделия; шоколади; шоколадови бонбони под формата на пралини; шоколадови изделия“.

Председателят на ПВ е приел, че стоките „брашно от тапиока; брашно от ядки; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; кристализирана захар; обработени семена за подправки; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; сгъстителни [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агаве [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; стабилизатори за приготвянето на бита сметана;

сусамени семена [подправки]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; царевичен грис“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна, не са сходни със стоките „тестени сладкиши и сладкарски изделия; шоколади; шоколадови бонбони под формата на пралини; шоколадови изделия“. Според административния орган стоките на заявената марка освен крайни изделия включват и базови продукти (различни видове брашна, нишестета, подправки и др.). По отношение на базовите съставки извън готовите изделия не е достатъчно да обоснове сходство. Това е така, тъй като извън простото съотнасяне на сравняваните категории като суровина към краси продукт, те не съвпадат в никоя друга от присъщите си характеристики. Те се разминават от гледна точка на естеството (суровини и готово изделие), поради специфичните методи на производство обикновено се предлагат от различни лица, имат несходно предназначение - за влагане в конкретни видове храни и за директно задоволяване на нуждата от храна, диференцират се в каналите за разпространение, мястото на излагане в рамките на търговските обекти и релевантните потребители.

Съгласно европейската практика (EUIPO GUIDELINES) степента на сходство между стоките/услугите е необходимо условие, за да се изследва за възможност за объркване на потребителя. Необходимо е да се очертае „абсолютна“ граница между стоки/услуги, които са идентични / сходни и тези, които са различни. Това означава, че една и съща сравнявана двойка стоки/услуги или са идентични/сходни или са различни, като за целта анализите трябва да бъдат правени от търговска гледна точка.

Идентични са тези стоки/услуги, за които се използва една и съща терминология, или думите са синоними. Освен това в общия случай идентичност се установява и когато по-ранната марка включва обобщено понятие, което покрива стоките/услугите на по-късната марка. Ако стоките/услугите на по-късната марка са дадени с едно или повече обобщени понятия, а в по-ранната марка стоките/услугите са по-детайлирани, то също в общия случай се признава идентичност, като ако се ограничат стоките/услугите на по-късната марка се анализира за сходство.

Когато се оценява сходството между стоките/услугите на сравняваните марки, следва да се вземат предвид всички релевантни фактори. Тези фактори включват, тяхната природа, тяхното предназначение и начин на използване, както и дали те са конкурентни стоки или са допълващи стоки.

Трайно установено в съдебната практика е разбирането, че изброяването на тези фактори не е изчерпателно, а само примерно, както и че не е необходимо всеки път всички те да бъдат приложими. Релевантна при оценяване на сходството е преценката кои в дадения случай са приложимите критерии и да не се ограничава до един от тях.

Преценката за наличие на идентичност или сходство между стоките на процесната и по-ранните марки разглежда следните фактори: природа на стоката/услугата (състав, функционален принцип, вид, полезност и др.) от търговска гледна точка; цел на използване (предназначение): едни и същи или подобни ползватели; метод на използване; допълващи се стоки/услуги - това са тясно свързани стоки, като едната е съществена или значителна за използването на другата. Тази взаимовръзка между тях създава

предпоставка, потребителите да достигнат до извод, че стоките са произведени от една и съща компания.

По правило стоките/услугите с различно предназначение не могат да бъдат допълващи се:

- конкуриращи се стоки/услуги: задоволяване на едни и същи или подобни нужди;
- канали на дистрибуция: едни и същи или подобни, в частност едни и същи места за продажба - трябва да се отчита по какъв начин стоките/услугите достигат до пазара, тоест какъв е начина им на пазарна реализация - директна продажба, продажба чрез посредник, търговия на едро, търговия на дребно и т.н.;
- релевантни потребители;
- обичаен произход на стоките/услугите: типа на предприятието, контролиращо производството на стоките и предлагането на услугите, в частност мястото на производство и методът на производство.

СМЕ е показало в табличен вид сходството на стоките, като по отношение на тези, защитени с марка с рег. №014697023 P. е посочено, че са краен продукт, а тези по марка № 145619 PALAS са съставка на крайния продукт. Независимо от последното сходството произтича от свързаността на стоките, като едната е съществена за използването на другата, едни и същи или подобни ползватели, задоволяване на едни и същи или подобни нужди, релевантни потребители и канали на дистрибуция. Сравняваните стоки могат да бъдат произведени от едни и същи компании и да бъдат взаимозаменяеми и конкурентни стоки. За релевантните потребители е ясно и са запознати с факта, че е широко разпространена практика една и съща компания и да предлага на пазара както продукти и добавки за приготвяне на сладкиши (прахообразни продукти за сладкиши; смес за сладкиши и други), така и самите сладкиши.

В настоящия случай, конфликтните стоки на сравняваните марки са хранителни продукти от клас 30, които са стоки за ежедневно потребление, на сравнително ниска цена, купуват се често и обикновено при избора им не се прави консултация със специалист. Релевантният кръг потребители на конфликтните стоки се състои както от широк кръг действителни и потенциални потребители, така и от професионалисти, които се занимават с производството, продажбата и разпространението на съответните стоки. Потребителите обикновено знаят какъв вид продукт от тях търсят и имат информация за продуктите и директен достъп до тях при избора им. Степента на внимание на посочените потребители е нормална към занижена до ниска.

Предвид наличието на сходство между противопоставените стоки релевантните потребители могат да направят връзка между двете марки, която би предизвикала вероятност от объркване. Връзката, която релевантните потребители биха направили е обусловена от общата за двете марки дума P./PALAS, коментирано по-горе, които въпреки че се изписват с мала разлика CE/S, определя възможност потребителите да сметнат, че изданието с процесната марка е нова марка на жалбоподателя.

Следователно релевантния кръг потребители, сходството на стоките, идентичния начин на пазарна реализация на процесните стоки, визуално,

фонетично и смислово сходство между процесната и по-ранната марка рег. №014697023 P., налага извода за висока степен на вероятност от объркване на потребителите.

Гореизложените съображения налагат извода за незаконосъобразност на Решение № РС-100-(01)/15.03.2021г. на Председателя на Патентното ведомство /ПВ/, в частта, в която оставя без уважение жалбата срещу решението от 03.12.2019 г. на състав но опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70087196/25.01.2018г. е отхвърлена като неоснователна за стоките „брашно от тапиока; брашно от ядки; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; кристализирана захар; обработени семена за подправки; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; сгъстителни [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агаве [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; сусамени семена [подправки]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; царевичен грис“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна.

При този изход на делото основателни са претенциите на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Същата следва да бъде уважена в размер на 600 лева, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК на л. 240 от делото.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав
РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на L. S. & Co. KG/Л. Щ. енд Ко. КГ Решение № РС-100-(01)/15.03.2021г. на Председателя на Патентното ведомство /ПВ/, в частта, в която е оставено без уважение жалбата срещу решението от 03.12.2019 г. на състав но опозиции, в частта, с която подадената опозиция с вх. № 70087196/25.01.2018 г. е отхвърлена като неоснователна за стоките „брашно от тапиока; брашно от ядки; глюкоза за хранителни цели; грис [пшеничен]; кристализирана захар; обработени семена за подправки; саго; светъл петмез; свързващи агенти за сладолед; сгъстителни [желиращи агенти] за приготвяне на хранителни продукти; сироп от агаве [естествен подсладител]; сода за хляб [сода бикарбонат за готвене]; стабилизатори за приготвянето на бита сметана; сусамени семена [подправки]; тапиока [специален булгур от нишесте, трахана]; царевичен грис“ от клас 30 на марка с вх. № 145619 PALAS, словна.

ОСЪЖДА Патентно ведомство да заплати на L. S. & Co. KG/Л. Щ. енд Ко. КГ сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ:

